

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **R.U.**

skazanego za popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3
k.p.k.),

w dniu 6 listopada 2024 r.,

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi

z dnia 21 kwietnia 2023 r., II AKa 325/21

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV K 199/14

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca R.U. wniósł kasację od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 21 kwietnia 2023 r. W nadzwyczajnym środku zaskarżenia, niezależnie od zarzutów rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, zamieścił także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, argumentując swoje żądania tym, że wykonanie wobec skazanego orzeczonej za usiłowanie rozboju kary dwóch lat pozbawienia wolności, spowodować może niepowetowane skutki do czasu rozpoznania kasacji, w której autor zażądał uchylenia zaskarżonego wyroku

drugoinstancyjnego i przekazania sprawy do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Stwierdzić należy, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy, dlatego potrzeby zastosowania wstrzymania wykonania kary nie może uzasadniać sama czynność procesowa - wniesienie kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na ich oczywistą zasadność, a nadto wystąpiły szczególne, wyjątkowe okoliczności pozwalające przyjąć, iż wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki. Analizując treść poszczególnych podniesionych w kasacji zarzutów, w kontekście treści uzasadnienia zaskarżonego nimi wyroku Sądu odwoławczego, nie można obecnie - niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności kasacji - przyjąć, że bardzo istotne względy przemawiają za ich oczywistą zasadnością. Wobec powyższych argumentów, a także wskutek niewykazania przez skarżących żadnych wyjątkowych okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 532 k.p.k., wniosek obrońcy należało uznać za niezasadny.

WB.

[ał]