

ZARZĄDZENIE

Dnia 1 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **D. M.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 1 marca 2024 r.

wniosku obrońcy z urzędu skazanego o wyznaczenie innego obrońcy z urzędu,
na podstawie art. 84 § 2 zd. 2 k.p.k.,

- 1. wyznaczyć skazanemu D. M. obrońcę z urzędu w osobie adw. W. O. (Kancelaria Adwokacka w W., ul. [...], nr wpisu [...]) celem udziału obrońcy w rozprawie kasacyjnej,**
- 2. zawiadomić adw. W. O. o terminie rozprawy kasacyjnej, zastrzegając jego obecność jako obowiązkową,**
- 3. zawiadomić adw. W. O. o składzie orzekającym,**
- 4. zawiadomić skazanego o treści niniejszego zarządzenia.**
- 5. zawiadomić dotychczasowego obrońcę, adw. A. S. o treści zarządzenia w jego punkcie 1.**

UZASADNIENIE

Obrońca z urzędu skazanego D. M.– adw. A. S., prowadząca Kancelarię Adwokacką w G., wniosła kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 marca 2023 r., II AKa 320/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia 1 lipca 2022 r., II K 7/22. W tym postępowaniu D. M. został

prawomocnie skazany za czyn z art. 148 § 1 k.k. na karę dożywotniego pozbawienia wolności.

W punkcie VI petitum kasacji obrońca z urzędu – adw. A. S.– powołując się na treść art. 21 ust. 3 zd. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1184 ze zm.) oraz fakt, że jej siedziba zawodowa znajduje się w G., wniosła o wyznaczenie dla skazanego innego obrońcy z urzędu celem obrony skazanego na rozprawie kasacyjnej przed Sądem Najwyższym w Warszawie.

W sprawie D. M. został wyznaczony termin rozprawy kasacyjnej (na dzień 10 kwietnia 2024 r., godz. 9:00), na którym zastrzeżono obowiązkową obecność obrońcy skazanego. Na zapytanie, adw. A. S. wskazała (e-mail k. 31), że z uwagi na odległość, która dzieli ją od W. i fakt, że jest obrońcą z urzędu, uprzejmie prosi o wyznaczenie innego adwokata z W., który reprezentowałby skazanego na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2024 r., a więc podtrzymała wniosek zawarty w kasacji. Jednocześnie, w przypadku uwzględnienia wniosku, zobowiązała się do kontaktu z nowym obrońcą, przekazania materiałów, którymi dysponuje do tej sprawy, jak również do przedstawienia nowemu obrońcy jej zapatrywań na sprawę.

Należało zarządzić, co następuje.

Wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie, dlatego też należało wyznaczyć skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adw. W. O. (Kancelaria Adwokacka w W., ul. [...], nr wpisu [...]) celem udziału obrońcy w rozprawie kasacyjnej.

Zgodnie z art. 84 § 2 zd. 2 k.p.k. „jeżeli jednak czynności należy dokonać poza siedzibą lub miejscem zamieszkania obrońcy z urzędu, prezes sądu, przed którym ma być dokonana czynność, lub referendarz sądowy tego sądu, a w postępowaniu przygotowawczym prezes sądu rejonowego miejsca czynności lub referendarz sądowy tego sądu, na uzasadniony wniosek dotychczasowego obrońcy może wyznaczyć do dokonania tej czynności innego obrońcę spośród miejscowych adwokatów lub radców prawnych”.

Niewątpliwie w tej sprawie zachodzi okoliczność opisana w ww. przepisie. Adw. A. S. prowadzi Kancelarię Adwokacką w G., a rozprawa kasacyjna w tej sprawie, w dniu 10 kwietnia 2024 r., będzie miała miejsce przed Sądem

Najwyższym w Warszawie. Powstaje zatem konieczność dokonania czynności procesowej, w postaci udziału obrońcy z urzędu w rozprawie kasacyjnej, w której jego udział jest obowiązkowy, poza siedzibą obrońcy wyznaczonego z urzędu, co więcej, w znacznej odległości od tej siedziby. Treść wniosku adw. A. S. dowodzi, że należycie uzasadniła ona swoją prośbę, jak również zobowiązała się do współpracy z nowym obrońcą z urzędu, o ile zostanie wyznaczony.

Wyznaczenie obrońcy z urzędu celem udziału w rozprawie kasacyjnej implikuje konieczność zawiadomienia go o terminie rozprawy kasacyjnej, zastrzegając jego obecność jako obowiązkową, jak również zawiadomienia go o składzie orzekającym.

Mając na uwadze powyższe należało zarządzić jak na wstępie.

[SOP]

[ms]