

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **L. W.** skazanego za przestępstwo z art. 296a § 1 k.k. i **A. R.** skazanego za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 296a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2025 r.

wniosków obrońców o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie kasacyjnej L. W. i A. R., toczącej się przed Sądem Najwyższym pod sygnaturą V KK 485/24.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanych L. W. i A. R. w kasacjach wywiedzionych od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 5 grudnia 2023 r., sygn. akt II AKa 285/22, podnieśli m.in. zarzut zaistnienia w przedmiotowej sprawie uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (nienależyta obsada sądu), które miało polegać na tym, że w składzie Sądu Apelacyjnego zasiadali sędziowie powołani na swój urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

W pismach z dnia 3 stycznia i 7 stycznia 2025 r. (daty sporządzenia pism) obrońcy wniesli o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie V KK 485/24. W treści ww. wniosków ich autorzy wyeksponowali m.in. okoliczność, że sędzia Igor Zgoliński został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w tej samej procedurze, która stała się podstawą zarzutów kasacji opartych na twierdzeniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniało uchybienie stanowiące bezwzględną przyczynę odwoławczą związane z udziałem w składzie sądu odwoławczego sędziów nominowanych na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego zasługują na uwzględnienie.

Sędzia Sądu Najwyższego Igor Zgoliński został powołany na to stanowisko na podstawie postanowienia Prezydenta RP z dnia 4 maja 2020 r. (M. P. z 2020 r., poz. 534) na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3) – uchwała nr 1020/2019 z dnia 21 listopada 2019 r.

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Bez wątpienia sytuacja, w której sędziego Sądu Najwyższego, zasiadającego w składzie sądu rozpoznającego kasację, dotyczyłyby okoliczności tożsame z tymi, które stały u podstaw zawartego w tymże środку zaskarżenia zarzutu nienależytej obsady sądu, mogłaby nie tylko wywołać tak u stron, jak i w odbiorze społecznym, uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Sądu Najwyższego i rzetelności postępowania kasacyjnego, ale nadto stanowiłaby, co trafnie podnieśli obrońcy, złamanie zakazu *nemo iudex in causa sua*.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]

