

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **L. W. i in.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2024 r.

wniosku obrońcy skazanego L. W.

o wyłączenie sędziego

na podstawie art. 41 § 1a k.p.k. *per analogiam*

**postanowił:**

**wniosek obrońcy skazanego L. W. pozostawić bez rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego L. W. (adw. P. M.) o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności wraz z wnioskiem o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Ryszarda Witkowskiego. Wniosek ten, zarejestrowany pod sygnaturą V KB 21/24, zarządzeniem z dnia 27 listopada 2024 r. został odrzucony, a z uwagi na treść kasacji pismo to potraktowano jako wniosek o wyłączenie sędziego na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. Równocześnie w tej samej sprawie (V KK 485/24) tożsame wnioski o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności wraz z wnioskiem o wyłączenie sędziego Ryszarda Witkowskiego złożyli: obrońcy skazanego A. R. oraz drugi z obrońców skazanego L. W. Wnioskom tym nadano odpowiednio sygnatury

V KB 22/24 oraz V KB 24/24 i podobnie jak wcześniej także i te wnioski odrzucono, a z uwagi na treść kasacji pisma te potraktowano jako wnioski o wyłączenie na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

Zestawienie treści każdego z pism sporządzonych przez obrońców dowodzi tego, że ich autorzy powołują się w nich na takie same okoliczności (faktyczne), które w ich przekonaniu świadczą o tym, iż sędzia R. Witkowski powinien być wyłączony od orzekania w przedmiotowej sprawie z uwagi na to, że brał udział w procedurze nominacyjnej prowadzonej z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3), powołano go na urząd sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej, w której orzekał do czasu jej likwidacji. Nadto we wszystkich wnioskach zwrócono uwagę na fakt, że rozpoznając wniesione w tej sprawie kasacje, sędzia Ryszard Witkowski, miałby rozstrzygać o zasadności zarzutu dotyczącego nienależytej obsady sądu odwoławczego z uwagi na udział w nim sędziów powołanych do Sądu w tej samej procedurze, w której i on sam został powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego.

Każdy z trzech wspomnianych wniosków przydzielono do rozpoznania innemu sędziemu referentowi. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2024 r. Sąd Najwyższy rozpoznając wniosek obrońców skazanego A. R. wyłączył sędziego Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie o sygn. akt V KK 485/24. Orzeczenie to jest prawomocne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy L. W. o wyłączenie sędziego R. Witkowskiego od orzekania w przedmiotowej sprawie należało pozostawić bez rozpoznania, wobec wcześniejszego (postanowienie z dnia 5 grudnia 2024 r.) wyłączenia sędziego Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie o sygn. akt V KK 485/24.

Z tych wszystkich powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.

[J.J.]

r.g.

