

Sygn. akt V KK 482/22

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **A. B.**

skazanego z art. 200 § 1 kk.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

31 stycznia 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego w

Bełchatowie z 13 października 2021 r., sygn. akt II K 486/21

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

z 19 maja 2022 r., sygn. akt IV Ka 65/22

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skazanego A. B. kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 19 maja 2022 r., sygn. akt IV Ka 65/22 został sformułowany wniosek o wstrzymanie wykonania wobec skazanego zaskarżonego kasacją orzeczenia. W uzasadnieniu wniosku obrońca wskazał, że w przypadku stwierdzenia uchybień wskazanych w treści kasacji, pociągnie to za sobą nieodwracalne, negatywne dla skazanego skutki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej

wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, wstrzymania wykonalności zaskarżonego orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym. Obrońca skazanego motywuje swój wniosek zasadnością zarzutów kasacyjnych. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia możliwe jest przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki. W wypadku wydania wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego orzeczenia, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

W sprawie niniejszej – nie przesądzając w tym miejscu w żadnej mierze końcowej oceny zasadności wniesionej kasacji – dokonując wstępnej analizy nadzwyczajnego środka zaskarżenia, w zakresie koniecznym do rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.