

Sygn. akt V KK 480/20

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 18 grudnia 2020 r., bez udziału stron

w sprawie **E. M.**

wniosków obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wobec E.M. wykonanie
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 23
stycznia 2020 r., sygn. akt IV Ka (...), utrzymującego w mocy
wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 8 kwietnia 2019 r.,
sygn. akt II K (...), do czasu rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońców skazanego E.M., sporządzona w dwóch odrębnych pismach procesowych, od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt IV Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 8 kwietnia 2019 r., sygn. akt II K (...), którym E.M. został skazany za czyn z art. 177 § 2 k.k. na karę 8 lat pozbawienia wolności. W kasacji obrońcy podnieśli między innymi zarzuty dotyczące rażącego naruszenia prawa procesowego, w tym art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.k., których obraza została powiązana z szeregiem innych przepisów oraz przepisów związanych bezpośrednio z przeprowadzonym postępowaniem odwoławczym, w tym art. 7 k.p.k. i art. 170 § 1 k.p.k., jak również obrazę przepisów prawa

materialnego. obrońcy złożyli także wnioski, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku wobec tego skazanego do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wnioski złożone przez obrońców E. M. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku zasługują na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R-OSNKW 2004, poz. 1438 i z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004, poz. 1513), w których wskazuje się, iż uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji. W niniejszej sprawie istnienie wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku wynika właśnie z rangi podniesionych w kasacji zarzutów. Ostatecznej oceny w tym względzie dokona Sąd Najwyższy po rozpoznaniu kasacji na rozprawie kasacyjnej, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia uchybienia, o którym mowa w 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. obliuguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.