

Sygn. akt V KK 466/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **D. R.** ,
skazanego za czyn z art. 200 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2021 r.,
wniosków obrońców skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w S.
z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt. III K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosków o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 9 lipca 2020 r., sygn. akt. III K (...), D. R. został uznany za winnego czynu kwalifikowanego z art. 200 § 1 k.k. w zb. z art. 199 § 1, 2, 3 k.k. w zb. z art. 198 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności (pkt I). Jednocześnie Sąd orzekł wobec D.R. dożywotni zakaz zajmowania wszelkich stanowisk, wykonywania wszelkich zawodów oraz działalności związanych z wychowaniem, edukacją i leczeniem lub opieką nad małoletnimi (pkt II), zakaz kontaktowania się w jakiegokolwiek formie z K. K. oraz zbliżania do niej na odległość 100 metrów na okres 10 lat (pkt III), a także orzekł obowiązek zapłaty na rzecz K. K. kwoty 10.000 zł

tytułem zadośćuczynienia (pkt IV). W wyroku zawarto także rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu (pkt V).

Po rozpoznaniu apelacji obrońców i prokuratora, Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa (...), zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że podwyższył wymiar kary pozbawienia wolności do 5 lat (pkt I), a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (pkt II).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacjami sporządzonymi przez dwóch obrońców: adw. M. H. oraz adw. M. K. (Kancelaria Adwokacka „[...]”). W obu kasacjach sformułowano wnioski o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku wydanego wobec skazanego D.R., opatrując je identycznym uzasadnieniem. Wskazano mianowicie, że waga zarzutów kasacyjnych obliguje wręcz do złożenia takich wniosków, bowiem dalsze wykonywanie kary 5 lat pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego i już obecnie przez niego odbywanej doprowadzi do nieodwracalnych skutków i niepowetowanych strat dla skazanego. Zaakcentowano również, że oczekiwanie skazanego na ewentualne ponowne rozpoznanie sprawy w warunkach izolacji nie jest niezbędne i nie zachodzi ryzyko utrudniania przez niego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści przepisu art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na

skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Mając na względzie powyższe ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, po zapoznaniu się z obiema kasacjami obrońców skazanego D.R., jak również aktami sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońców skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.