

Sygn. akt V KK 458/22

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **R. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 listopada 2022 r.,

oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt V KK 458/22

na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. zdanie pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Bednarek od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt V KK 458/22.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Prokuratora Generalnego od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 1283/20.

Przedmiotowa sprawa została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądowi Najwyższego Małgorzacie Bednarek, która w piśmie z dnia 26 października 2022 r. wskazała, że kasację w sprawie złożył Zastępca Prokuratora Generalnego – R. H., z którym pracowała - jako prokurator - w Prokuraturze Okręgowej i Apelacyjnej w [...] oraz w Prokuraturze Krajowej. Autorka wniosku podkreśliła, że co prawda nigdy nie wykonywała obowiązków służbowych w Departamencie Postępowania Sądowego, który zajmował się przygotowaniem projektów kasacji, niemniej łączyły ją z prokuratorem R. H. ścisłe relacje służbowe i towarzyskie. Okoliczność ta, w ocenie wnioskodawczyni, może wywołać uzasadnioną wątpliwość co do

bezstronności sędziego w tej konkretnej sprawie nie tylko u stron postępowania, ale może ona budzić u postronnego obserwatora tego rodzaju wątpliwości, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 13 października 2021 r., sygn. II KO 30/21, wskazał, że wyłączenie sędziego winno nastąpić nie tylko w takiej właśnie sytuacji, ale również, gdy orzekanie przez sędziego w sprawie mogłoby realnie prowadzić do znacznie poważniejszego uchybienia, tj. naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, co przecież mogłoby skutkować nie tylko odpowiedzialnością odszkodowawczą państwa, ale również mogłoby prowadzić do złożenia wniosku o wznowienie tego etapu postępowania.

Mając zatem na uwadze argumentację sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek, należało wniosek sędziego uwzględnić i wyłączyć ją od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygnaturze akt V KK 458/22.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.