

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 listopada 2023 r.,
na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.
sprawy **A.K.**,
skazanego z art. 300 § 2 k.k. i in.
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę
od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku
z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt V Ka 1236/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku
z dnia 20 grudnia 2021 r, sygn. akt II K 722/17,

p o s t a n a w i a:

- 1) oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;**
- 2) obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

WZ

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 20 grudnia 2021 r. (sygn. akt II K 722/17) A. K. został uznany winnym czynu z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Nałożono także na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody na rzecz oskarżyciela posiłkowego oraz spłaty niezaspokojonych roszczeń na rzecz B. S..

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 listopada 2022 r. (sygn. akt V Ka 1236/22) utrzymano zaskarżony wyrok w mocy.

Od powyższego orzeczenia kasacje wniósł obrońca skazanego, zarzucając wyrokowi „*spełnienie przesłanek art 439 § 1 pkt 7 k.p.k. - sprzeczności w treści orzeczenia, uniemożliwiającej jego wykonanie, tj.*

- *(pkt 6 wyroku I instancji) zobowiązanie skazanego do naprawienia szkody na rzecz podmiotu, który nie istnieje,*
- *(pkt 7 wyroku I instancji) zobowiązanie skazanego do wykonania orzeczenia cywilnego SO w Gdańsku, IX C 730/12, podczas gdy pod tą sygnaturą zarejestrowana jest sprawa stron, które z niniejszym postępowaniem (skazanym i pokrzywdzonymi) nie ma nic wspólnego.”*

Skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonym zakresie i umorzenie w tym zakresie postępowania.

Prokurator wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się bezzasadna w stopniu oczywistym.

Jak wynika z akt sprawy, postanowieniem z dnia 24 marca 2023 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w II Wydziale Karnym na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. sprostował oczywistą omyłkę pisarską w punktach 2 i 7 części rozstrzygającej wyroku z dnia 20 grudnia 2021 r., sygn. akt II K 722/17 w ten sposób, że w miejsce błędnej sygnatury IX C 730/12 wskazano prawidłową sygnaturę IX GC 730/12 oraz sprostowano oczywiste omyłki pisarskie w części wstępnej i w punktach 6 i 8 części rozstrzygającej wyroku z dnia 20 grudnia 2021 r., sygn. akt II K 722/17 w ten sposób, że w miejsce nieaktualnej firmy i siedziby oskarżyciela posiłkowego podanych jako Z. Sp. z o.o. w P. wskazano aktualną firmę i siedzibę tej spółki, tj. R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

To orzeczenie najwyraźniej nie zostało dostrzeżone przez skarżącego.

Wobec powyższego zarzut kasacji okazał się całkowicie chybiony.

[J.J.]

[ms]

