

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie oskarżonego **M.M.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 22 lipca 2025 r.

wniosku obrońcy oskarżonego o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2024 r., V KK 454/23 oddalającego jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść tego oskarżonego od wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 10 października 2022 r., sygn. III Ka 186/20 – o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów obrony za sporządzenie odpowiedzi na kasację,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uzupełnić wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2024 r., V KK 454/23 o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów obrony oskarżonego M.M. przez zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 3 600 zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków na sporządzenie przez obrońcę – radcę prawnego odpowiedzi na kasację.

UZASADNIENIE

Radca Prawny A.J. złożył w imieniu oskarżonego M.M. wniosek o zasądzenie na rzecz oskarżonego kwoty 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego przez Sądem Najwyższym i sporządzenia przez obrońcę odpowiedzi na kasację. Wnioskodawca w toku postępowania jurysdykcyjnego był obrońcą z

wyboru oskarżonego i po wniesieniu przez prokuratora Generalnego kasacji na niekorzyść tego oskarżonego od wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 10 października 2022 r., sygn. III Ka 186/20, mocą którego tenże oskarżony został uniewinniony od zarzutów popełnienia czynów kwalifikowanych z art. 271 § 3 k.k., sporządził odpowiedź na kasację i nie występował w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

W uzasadnieniu ustalenia wysokości wydatków poniesionych na sporządzeniem odpowiedzi na kasację wnioskodawca podniósł, że ustalił ją z uwzględnieniem zbliżonego charakteru tej odpowiedzi do sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji, jak też wyjątkowo zawilego charakteru sprawy związanego z wielością zarzutów, obszerności materiału dowodowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

We wskazanym wyroku Sądu Najwyższego oddalającym kasację Prokuratora Generalnego wniesioną na niekorzyść oskarżonego M.M. określono, że w zakresie oddalającym kasację jako oczywiście bezzasadną, koszty postępowania kasacyjnego ponosi Skarb Państwa, co oznacza, iż oskarżonemu należało zwrócić żądane uzasadnione wydatki poniesione na sporządzenie przez obrońcę – radcę prawnego odpowiedzi na kasację.

Sąd Najwyższy podzielił również pogląd wyrażony we wniosku (mający podstawę w orzecznictwie Sądu Najwyższego – postanowienie z dnia 29 kwietnia 2022 r., III KK 21/22), że sporządzenie odpowiedzi na kasację, zwłaszcza wskazującej na oczywista bezzasadność nadzwyczajnego środka zaskarżenia, najbardziej zbliżone jest do sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji. Minimalna stawka za dokonanie tej czynności wynosi zaś, zgodnie z § 11 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia, kwotę 720 zł.

Wnioskodawca we wniosku domaga się zasądzenia kwoty 3.600 zł przedstawiając na tę okoliczność dowód zapłaty tej kwoty przez oskarżonego.

Sąd Najwyższy analizując – w płaszczyźnie przepisów § 15 ust. 3 pkt 1,3,4 wskazanego rozporządzenia - nakład pracy włożony przez radcę prawnego w sporządzenie odpowiedzi na kasację, prezentującej stanowisko procesowe wobec

rozbudowanego zarzutu kasacji skierowanemu przeciwko rozstrzygnięciu uniewinniającemu oskarżonego od zarzutów popełnienia przestępstw z art. 271 § 3 k.k., obszerność tej odpowiedzi przekraczającą typowe opracowania takich dokumentów procesowych, charakter sprawy, uznał, że żądana kwota - nieprzekraczająca sześciokrotności stawki minimalnej (§ 15 ust. 3 wymienionego rozporządzenia) - oddaje całość zaangażowania obrońcy w sporządzenie tej odpowiedzi na kasację i dlatego należało ją zasadzić na rzecz oskarżonego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]