

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **T. W.**

skazanego za czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k.

w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 531 § 1 i 3 k.p.k.

w dniu 27 listopada 2024 r.

w przedmiocie kasacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Płocku na niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku

z dnia 28 maja 2024 r., sygn. akt V Ka 800/23,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Płocku

z dnia 18 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 698/22,

p o s t a n o w i ł:

- 1. na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 523 § 3 k.p.k. kasację pozostawić bez rozpoznania;**
- 2. na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637 § 1 k.p.k. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Pismem datowanym 18 września 2024 r. Zastępca Prokuratora Rejonowego w Płocku cofnęła kasację (którą podpisała) wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Płocku na niekorzyść skazanego T. W. od wyroku Sądu

Okręgowego w Płocku z dnia 28 maja 2024 r., sygn. akt V Ka 800/23. Co do zasady cofnięcie kasacji przez stronę skutkuje pozostawieniem jej bez rozpoznania (art. 432 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.), jednak w niniejszej sprawie taką decyzję należało podjąć nie z powodu wspomnianego oświadczenia Prokuratora, ale z powodu niedopuszczalności z mocy ustawy przedmiotowej kasacji, która błędnie została przyjęta w Sądzie Okręgowym w Płocku. Niedopuszczalność kasacji wynika z unormowania zawartego w art. 523 § 3 k.p.k., które stanowi, że kasację na niekorzyść można wnieść jedynie w razie uniewinnienia oskarżonego albo umorzenia postępowania, tymczasem wobec T. W. tego rodzaju orzeczenie nie zostało wydane, natomiast został wydany prawomocny wyrok skazujący. W uzupełnieniu należy wspomnieć, że art. 523 § 4 pkt 1 k.p.k. stanowi, iż ograniczenie przewidziane w art. 523 § 3 k.p.k. nie dotyczy kasacji wniesionej z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k., jednak w kasacji wniesionej na niekorzyść T. W. nie sygnalizowano uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w pkt 1. postanowienia, co skutkowało w pkt 2. obciążeniem Skarbu Państwa kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

[J.J.]

r.g.