



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **D.M.**

skazanego wyrokiem łącznym

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron

w dniu 9 grudnia 2025 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku

z dnia 14 maja 2025 r., sygn. akt X K 171/25,

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu Gdańsk – Południe w Gdańsku do ponownego
rozpoznania.**

Jerzy Grubba

Michał Laskowski

Barbara Skoczowska

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z 14 maja 2025 r., Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku związał węzłem kary łącznej roku i jednego miesiąca pozbawienia wolności sześć wyroków skazujących D.M., w skład których wchodził wyrok Sądu Rejonowego

Gdańsk – Południe w Gdańsku z 6 czerwca 2022 r., sygn. akt X K 348/22, którym za popełnienie występku z art. 244 k.k. wymierzono mu m.in. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat. Wyrok Sądu pierwszej instancyjnego nie został zaskarżony i uprawomocnił się 22 maja 2025 r.

Kasację od tego orzeczenia wniósł na korzyść skazanego Prokurator Generalny zarzucając mu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie art. 85 § 1 k.k. polegające na objęciu wyrokiem łącznym warunkowo zawieszonych kary 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z 6 czerwca 2022 r. w sytuacji gdy kara ta nie podlegała łączeniu z uwagi na upływ terminu z art. 75 § 4 k.k. i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi *meriti*.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja była oczywiście zasadna, w rozumieniu art. 535 § 5 k.p.k.

Wydanie wyroku łącznego blokuje taki stan prawny, w którym wśród zbiegających się przestępstw znajdzie się przestępstwo, za które wymierzona kara nie może już być wykonana i nigdy do wykonania nie może zostać wprowadzona. Taka sytuacja miała miejsce w sprawie D.M., który najpierw został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z 6 czerwca 2022 r. (uprawomocnionym 12 lipca 2022 r.) na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszonych na okres 2 lat, a następnie wyrokiem łącznym z 14 maja 2025 r., który pochłoniął m.in. tę karę - na karę łączną roku i jednego miesiąca. Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym do 1 października 2023 r. zarządzenie wykonania zawieszonych kary nie mogło nastąpić później niż 6 miesięcy po zakończeniu okresu próby (art. 75 § 4 k.k.). Biorąc więc pod uwagę stan prawny w chwili popełnienia czynu z art. 244 k.k. (22 stycznia 2022 r.) jak i datę pierwszoinstancyjnego orzeczenia skazującego (6 czerwca 2022 r.) oraz to, że przedmiotowe orzeczenie z 6 czerwca 2022r. mogło zostać wykonane najpóźniej do 12 stycznia 2025 r., nie pozostawało nic innego jak uznać, że doszło do rażącego naruszenia art. 85 § 1 k.k. polegającego na objęciu zaskarżonym wyrokiem łącznym

z 14 maja 2025 r. sprawy X K 348/22 i orzeczonej nim kary 5 miesięcy pozbawienia wolności, która nie podlegała wykonaniu.

Jerzy Grubba

Michał Laskowski

Barbara Skoczowska

[WB]

[r.g.]