

Sygn. akt V KK 451/18

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **J. N.**

oskarżonego z art. 212 § 1 k.k.

po rozpoznaniu

w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 24 października 2018 r.

kasacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt XVII Ka [...]

zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt VI K [...]

na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k.

oraz art. 523 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. pozostawić kasację bez rozpoznania,**
- 2. wniosek obrońcy o zasądzenie wynagrodzenia za sporządzenie kasacji oddalić;**
- 3. zwolnić oskarżonego od kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 czerwca 2017 r., w sprawie o sygn. akt VI K [...], Sąd Rejonowy w P. uznał oskarżonego J. N. za winnego występku z art. 212 § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 80 stawek dziennych grzywy po 10 zł każda. Apelację od wyroku złożył oskarżony.

Wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2018 r., w sprawie o sygn. akt XVII Ka [...], Sąd Okręgowy w P. zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że uznając, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 212 § 1 k.k., na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie przeciwko oskarżonemu na okres trzech lat próby; nadto, na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 800 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej; uchylił orzeczenie w przedmiocie orzeczonego środka karnego, a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od wyroku sądu odwoławczego wniósł obrońca wyznaczony z urzędu, który zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażące naruszenie przepisów, które miało istotny wpływ na treść orzeczenia, polegające na obrazie przepisów prawa materialnego - art. 212 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny, przez błędne uznanie, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu określonego w ww. przepisie, tj., że czyn oskarżonego stanowił czyn zabroniony.

Podnosząc tak sformułowany zarzut obrońca wniósł o *„uchylenie wyroku będącego przedmiotem kasacji w całości i uniewinnienie oskarżonego, jako skazanego oczywiście niesłusznie, a jedynie z daleko posuniętej ostrożności procesowej o przekazanie sprawy sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania”*.

Kasacja została przyjęta i przesłana do Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasację obrońcy oskarżonego, jako niedopuszczalną z mocy ustawy należało pozostawić bez rozpoznania. Wobec oskarżonego zapadł wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne. Zgodnie z treścią art. 523 § 2 k.p.k., strona może wnieść kasację na korzyść oskarżonego tylko w razie skazania za przestępstwo na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. W sytuacji skazania na inną karę niż kara bezwzględnego pozbawienia wolności, a więc również gdy postępowanie zostało warunkowo umorzone, dla dopuszczalności kasacji konieczne jest podniesienie zarzutu opartego na jednej z przesłanek wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. (art. 523 § 4 pkt 1 k.p.k.).

Respektując zatem wskazane powyżej ograniczenia, obrońca oskarżonego mógł wnieść kasację tylko w sytuacji dostrzeżenia zaistnienia bezzwzględnych przesłanek odwoławczych z art. 439 k.p.k. Gdy zaś uchybień wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k. nie dostrzegął, to powinien odmówić sporządzenia kasacji a sporządzić opinię o braku podstaw do jej wniesienia.

Tymczasem charakter stawianego w kasacji zarzutu nie spełnia warunku z art. 439 k.p.k. (lokuje uchybienie na płaszczyźnie obrazy prawa materialnego), co powinno skutkować odmową jej przyjęcia. Wadliwie jednak nadano bieg tak sformułowanej kasacji (k. 353). Skoro kasacja wniesiona przez obrońcę oskarżonego jest niedopuszczalna to należało orzec o pozostawieniu jej bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zwolnił oskarżonego kosztami postępowania kasacyjnego, gdyż to nie jego czynność procesowa spowodowała wszczęcie postępowania kasacyjnego, a zatem, nie powinien on ponosić kosztów wywołanych **nieprofesjonalnym działaniem obrońcy oraz sędziego, przyjmującego kasację**. Wobec sporządzenia środka zaskarżenia niedopuszczalnego z mocy ustawy obrońcy wyznaczonemu z urzędu nie przysługuje wynagrodzenie (por. postanowienia SN: z dnia 17 lutego 2005 r., IV KK 418/04; z dnia 28 listopada 2012 r., III KK 313/12; z dnia 3 lutego 2014 r., III KK 276/13).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.