



Sygn. akt V KK 446/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka (przewodniczący)

SSN Eugeniusz Wildowicz

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Łukasz Biernacki

w sprawie **P.S.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 16 października 2019 r.,
kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego na
korzyść skazanego,
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Z.
z dnia 7 maja 2019 r., VII K (...),

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego;**
- 2) kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Z. z dnia 7 maja 2016 r. (sygn. akt VII K (...)):

1. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. połączono P.S. niewykonane kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami: Sądu Rejonowego w M. z dnia 7 listopada 2018 r. (sygn. akt II K (...)), za czyn z art.

286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. - karę jednostkową 7 miesięcy pozbawienia wolności i Sądu Rejonowego w Z. z dnia 26 kwietnia 2018 r. (sygn. akt VII K (...)) - karę łączną 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności i w ich miejsce wymierzono karę łączną 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej w pkt 1 wyroku zaliczono skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawach: VII K (...) i II K (...);
3. orzeczono, że w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w pozostałym zakresie;
5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono skazanego z obowiązku poniesienia kosztów procesu.

Orzeczenie to uprawomocniło się bez zaskarżenia.

Od tego wyroku kasację w trybie art. 521 k.p.k. wniósł kasację Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu orzeczeniu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k., polegające na wydaniu wyroku łącznego wobec skazanego P. S. w sytuacji, gdy prawomocne rozstrzygnięcie tego samego rodzaju i dotyczące tych samych wyroków zostało wydane przez Sąd Rejonowy w M. w dniu 8 marca 2019 r., w sprawie o sygn. akt IIK (...), a brak było podstaw do wydania kolejnego wyroku łącznego.

Podnosząc powyższy zarzut Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Jak wynika z akt sprawy w dniu 8 marca 2019 r. zapadł wobec skazanego wyrok łączny Sądu Rejonowego w M. (sygn. akt II K (...)), który uprawomocnił się z dniem 16 marca 2019 r. Wyrokiem tym połączono te same orzeczenia i kary pozbawienia wolności, co późniejszym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Z. z dnia 7 maja 2016 r. (sygn. akt VII K (...)).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego nie budzi wątpliwości stanowisko, że wydanie wyroku łącznego, pomimo że postępowanie karne co do tego samego przedmiotu dotyczącego tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone, jest uchybieniem stanowiącym bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia, wymienioną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. (tak m.in. w wyroku z dnia 16 maja 2018 r. V KK 120/18). Istota tego rozwiązania służy wyeliminowaniu niedopuszczalnej sytuacji, gdy równolegle i niezależnie od siebie toczą się dwa postępowania o ten sam przedmiot.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji i uchylić zaskarżony wyrok łączny, jako zapadły z naruszeniem zasady res iudicata i na podstawie art. 17 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie, w ramach którego wyrok ten został wydany.

as