



Sygn. akt V KK 44/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Rafał Małarski (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **M. R.**

skazanego z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),

w dniu 27 maja 2020r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 27 lutego 2019r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w O.

z dnia 30 października 2018r., sygn. akt III K (...),

uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej braku rozstrzygnięcia o przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z dwóch zachowań dodanych w pkt I *tiret* pierwsze i przekazuje sprawę w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w O., wyrokiem z 30 października 2018r., m.in. skazał M. R. na karę, przy zastosowaniu jej nadzwyczajnego złagodzenia, roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (dalej: u.p.nark.) w zw. z art. 12 k.k. oraz na karę roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 59 ust. 1 u.p.nark. w zw. z art. 12 k.k. polegające na udzieleniu 4 osobom środków odurzających za łączną kwotę 510 zł, której przepadek orzekł na podstawie art. 45 § 1 k.k.; orzekł również nawiązkę w kwocie 1000 zł (art. 70 ust. 4 u.p.nark.); karę łączną ukształtował na zasadzie pełnej absorpcji. Sąd Apelacyjny w (...) – po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2019r. apelacji obrońcy i prokuratora – zmienił pierwszoinstancyjny wyrok jedynie w części dotyczącej opisu czynu drugiego (dopuścił się tu oczywistej omyłki pisarskiej przy podawaniu kwalifikacji prawnej czynu, co należy skorygować w trybie art. 105 k.p.k.) przez dodanie jeszcze 2 osób, którym oskarżony udzielił marihuany za łączną kwotę 280 zł.

Kasację od prawomocnego wyroku Sądu odwoławczego w zakresie braku rozstrzygnięcia o przepadku korzyści majątkowej, na niekorzyść oskarżonego, złożył w dniu 29 stycznia Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie art. 45 § 1 k.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu oczywistym (art. 535 § 5 k.p.k.).

Całą motywacyjną część kasatoryjnego rozstrzygnięcia wolno sprowadzić do zwięzłego stwierdzenia: skoro M. R. z przestępstwa określonego w art. 59 ust. 1 u.p.nark. w zw. z art. 12 k.k., w kształcie ustalonym na etapie odwoławczym, osiągnął skutek odpłatnego udzielenia dodatkowo jeszcze 2 osobom, S. J. i B. S., środków odurzających w postaci marihuany za łączną sumę 280 zł, to niewątpliwie Sąd *ad quem* zobligowany był orzec przepadek równowartości takiej korzyści majątkowej. Tak się niestety nie stało i w ten sposób doszło do rażącej i mającej istotny wpływ na treść wyroku obrazu prawa materialnego, to jest art. 45 § 1 k.k.

Dlatego, mając na względzie regulację z art. 425 § 2 zd. 2 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

