



Sygn. akt V KK 44/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Roman Sądej

SSA del. do SN Ewa Plawgo (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wępa

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Grzegorza Krysmanna,
w sprawie **P. K. i M. W.**

skazanych z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 28 kwietnia 2017 r.,

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego
na niekorzyść skazanych

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 30 sierpnia 2016 r., sygn. akt IV Ka .../16

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 18 marca 2016 r., sygn. akt III K ../14,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

P. K. i M. W. zostali oskarżeni o popełnienie czynów z art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Sąd Rejonowy , wyrokiem z dnia 18 marca 2016 r. uznał obu oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych im czynów i wymierzył im kary ograniczenia wolności w rozmiarze po 6 miesięcy z obowiązkiem świadczenia nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze po 20 godzin miesięcznie, nadto orzekł o kosztach sądowych.

Tenże wyrok został zaskarżony trzema apelacjami – w całości na korzyść zaskarżyli wyrok obrońcy P.K. i M.W., natomiast pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego zaskarżył to orzeczenie na niekorzyść obu oskarżonych w części dotyczącej wymiaru kary.

Sąd Okręgowy w P. po rozpoznaniu wszystkich apelacji, wyrokiem z dnia 30 sierpnia 2016 r. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uznał P.K. i M.W. za winnych występków z art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. zmieniając opisy przypisanych im czynów i przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. wymierzył im kary po roku pozbawienia wolności, których wykonanie w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił na okresy próby po 3 lata, orzekł na mocy art. 71 § 1 k.k. grzywny po 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 100 zł, a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od wyroku Sądu Okręgowego w P. na niekorzyść P.K. i M.W. wniósł w oparciu o art. 521 § 1 k.p.k. Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny. Skarżąc wyrok w całości, na zasadzie art. 523 § 1 k.p.k., art. 526 § 1 k.p.k. oraz art. 537 § 1 i 2 k.p.k., zarzucił mu „rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 113 k.p.k. polegające na nie podpisaniu dyspozytywnej części wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 sierpnia 2016 r., sygn. akt IV Ka .../16, przez jednego z sędziów – członka trzyosobowego składu sądzącego w instancji odwoławczej w przedmiotowej sprawie, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.” - wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest zasadna.

Nie budzi wątpliwości, że niezwłocznie po zakończeniu głosowania sąd sporządza wyrok na piśmie. Równie niewątpliwe jest, że winien on zostać podpisany przez wszystkich członków składu orzekającego, nie wyłączając przegłosowanego (art. 113 k.p.k.), a ogłoszenie wyroku następuje po jego podpisaniu (art. 418 § 1 k.p.k.).

Ogląd wyroku (k. 1244-1245 akt sprawy) pozwala stwierdzić, że w niniejszej sprawie wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 sierpnia 2016 r. został ogłoszony po podpisaniu go jedynie przez dwóch sędziów uczestniczących w jego wydaniu. Niepodpisanie wyroku przez wszystkie osoby biorące udział w wydaniu tego orzeczenia jest uchybieniem, którego konwalidowania nie przewidują obowiązujące przepisy, nie niweluje go podpisanie uzasadnienia orzeczenia przez wszystkich sędziów uczestniczących w jego wydaniu. Treść art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. obliguje do uchylenia orzeczenia dotkniętego wyżej opisanym uchybieniem, w związku z czym zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego należało uchylić i sprawę przekazać temu Sądowi do ponownego jej rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.

kc