

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2023 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie S. D.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku
z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt V Ka 160/23,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku
z dnia 28 września 2022 r., sygn. akt II K 14/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji podniesiono zarzuty wystąpienia bezwzględnych podstaw odwoławczych z art. 439 § 1 pkt 2 i 9 k.p.k., przy czym wniosek o wstrzymanie wykonania w/w orzeczeń jest uzasadniony wagą podniesionych zarzutów i wysokim prawdopodobieństwem uwzględnienia kasacji.

Sąd Najwyższy stwierdza, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Sądu Najwyższego, instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź

też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Innymi słowy, ze względu na wagę podniesionych zarzutów, uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może mieć miejsce, jeżeli zachodzi wysokie, niemal zbliżone do pewności, prawdopodobieństwo uchylenia prawomocnego wyroku (*por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 25 maja 2023 r., IV KK 105/23, LEX nr 3567070; z dnia 8 lutego 2022 r., II KO 111/21, LEX nr 3305890; z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

W pierwszej kolejności trzeba stwierdzić, że samo powołanie się na treść zarzutów przez autora kasacji nie może być uznane za wystarczające w tym przypadku – nie mogą one bowiem automatycznie przesądzać o tym, że z dużą dozą prawdopodobieństwa zaskarżony wyrok (bądź wyroki Sądów obu instancji) zostanie uchylony. Jakkolwiek nie można tego wykluczyć, to jednak brak możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroków i umorzenia postępowania. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Oczywiście rzeczą jest, że wystąpienie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k. prowadzi wprost do uchylenia wyroku bez względu na wpływ tego uchybienia na treść orzeczenia. Jednakże w niniejszej sprawie ocena, czy te uchybienia rzeczywiście wystąpiły, wymaga pogłębionych rozważań prawnych na gruncie jej realiów faktyczno-prawnych, co może nastąpić dopiero przy rozpoznaniu samej skargi kasacyjnej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[a!]

