

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **A. M.**

oskarżonego z art. 281 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 listopada 2025 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 8 maja 2025 r., sygn. akt V Ka 631/25

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku

z dnia 3 stycznia 2025 r., sygn. akt II K 1341/19,

na podstawie art. 532 § 1 *a contrario* k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca oskarżonego A. M. wniósł kasację, w której sformułował zarzuty - rażącego naruszenia prawa materialnego oraz rażącego naruszenia prawa procesowego.

We wniesionym nadzwyczajnym środku zaskarżenia obrońca zawarł także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, to jest wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 maja 2025 r., sygn. akt V Ka 631/25, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 3 stycznia 2025 r., sygn. akt II K 1341/19, do czasu ukończenia postępowania

kasacyjnego przed Sądem Najwyższym. Obrońca A. M. nie przedstawił jakichkolwiek motywów, które uzasadniałyby wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

W odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozwiązanie ujęte w art. 532 § 1 k.p.k., stanowiące odstępstwo od zasady natychmiastowej wykonalności prawomocnych wyroków (art. 9 § 3 k.k.w.) ma charakter wyjątkowy, a skorzystanie z niego jest możliwe dopiero przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia znacznego stopnia prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać dla oskarżonego A. M. wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki.

Nie przesądzając w tym miejscu o zasadności sformułowanych w kasacji zarzutów, co wymaga dokonania pogłębionej ich analizy na rozprawie, ale oceniając ich rangę i ewentualną zasadność tylko z punktu widzenia ustalenia przesłanek wstrzymania wykonania orzeczenia, należy stwierdzić, że prawdopodobieństwo uwzględnienia tej kasacji w zaskarżonym zakresie nie jest na tyle wysokie, by stanowiło wystarczającą podstawę do skorzystania z instytucji wstrzymania wykonania zaskarżonego wyroku. Przeprowadzenie zaś szczegółowej i wieloaspektowej analizy wskazanej przez obrońcę problematyki, wymaga rozpoznania kasacji na rozprawie. Wobec czego na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do skorzystania przez Sąd Najwyższy z uprawnienia przewidzianego w art. 532 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy nie stwierdził także wystąpienia w realiach badanej sprawy szczególnych, wyjątkowych okoliczności prowadzących do stwierdzenia, że wykonanie zaskarżonego wyroku mogłoby spowodować dla oskarżonego A. M. nieodwracalne, niekorzystne skutki.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]