

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 18 października 2023 r.
sprawy **Z. Z. i T. K.**,
skazanych za czyn z art. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in.,
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanych
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 2 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 43/21 ,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy
z dnia 23 października 2020r., sygn. akt III K 34/16,

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć skazanych Z. Z. i T. K. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego, w częściach na nich przypadających.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 października 2020 r., wydanym w sprawie III K 34/16, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy uznał Z. Z. i T. K. za winnych tego, że:
I. w okresie od października 2010 r. do marca 2011 r. w T., K. oraz innych

miejsowościach na terenie kraju, działając wspólnie i w porozumieniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w krótkich odstępach czasu, a także działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielili pomocy członkom zorganizowanej grupy przestępczej, kierowanej przez inne ustalone osoby, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie o sygn. V Ds. [...], w doprowadzeniu firmy M. sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 4 024 999, 90 zł w ten sposób, że w ramach wcześniejszego porozumienia wyrazili zgodę na zawarcie umowy leasingu samochodów osobowych marki mercedes z reprezentowaną przez siebie firmą PPHU A. sp. z o.o. wiedząc, że pojazdy, na zakup których M. sp. z o.o. udzielił finansowania, zostały tej firmie sprzedane z zawyżeniem ich wartości poprzez posłużenie się przez członków zorganizowanej grupy przestępczej poświadczającymi nieprawdę co do zaistnienia transakcji i ceny fakturami VAT oraz poświadczającymi nieprawdę co do wartości poszczególnych pojazdów wycenami rzeczoznawców, i tak:

- w dniu 20 października 2010 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę G. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...], dotyczącą pojazdu M. [...] rok prod.2009, nr VIN [...], przy czym przedmiotowy pojazd został zakupiony w Niemczech w dniu 15 września 2010 r. za kwotę 58.823,52 Euro, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 5 października 2010 r. wystawionej przez firmę Handel i Usługi H. na kwotę 402.600 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 8 października 2010 r. za kwotę 630 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 29 września 2010 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 19 października 2010 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 640 000 zł;

- w dniu 20 października 2010 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dotyczącą pojazdu marki M. rok prod. 2009, nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 16 września 2010 r. za kwotę 35 294,12 Euro, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 5 października 2010 r. wystawionej przez firmę H. na kwotę 237

900 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 8 października 2010 r. za kwotę 414 500 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 29 września 2010 r. i nr [...] z dnia 13 września 2010 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 19 października 2010 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 424 499, 99 zł;

- w dniu 9 listopada 2010 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dot. pojazdu marki m., rok prod. 2008, nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 15 października 2010 r. wystawionej przez firmę H. na kwotę 262 300 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 5 listopada 2010 r. za kwotę 445 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 27 września 2010 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 8 listopada 2010 r. firmie M. sp. z o.o.;

- w dniu 30 listopada 2010 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dot. pojazdu marki M. rok prod. 2008 nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 29 października 2010 r. za kwotę 46 000 Euro, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr FV [...] z dnia 24 listopada 2010 r. wystawionej przez firmę H. za kwotę 329 400 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 29 listopada 2010 r. za kwotę 488 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 26 listopada 2010 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 29 listopada 2010 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 498 000 zł;

- w dniu 21 grudnia 2010 r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dot. pojazdu marki M. rok prod. 2010 nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 8 listopada 2010 r. za kwotę 42 000 Euro, następnie fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 13 grudnia

2010 r. wystawionej przez firmę H. za kwotę 427 000 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 14 grudnia 2010 r. za kwotę 461 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy M. Z. nr [...] z dnia 15 grudnia 2010 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] firmie M. sp. z o.o. za kwotę 471 000 zł;

- w dniu 26 stycznia 2011 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dot. pojazdu marki M. rok prod. 2009 nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 24 listopada 2010 r. za kwotę 36 052, 42 Euro, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 19 stycznia 2011 r. wystawionej przez firmę Handel i Usługi H. na kwotę 470 000 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 19 stycznia 2011 r. za kwotę 490 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy M. Z. nr [...] z dnia 28 stycznia 2011 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 24 stycznia 2011 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 499 999,99 zł;

- w dniu 2 marca 2011 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarł z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dot. pojazdu marki M. , rok prod. 2010, nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 2 grudnia 2010 r. za kwotę 20 750 Euro, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 22 lutego 2011 r. wystawionej przez firmę H. na kwotę 160 499,99 zł firmie M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 23 lutego 2011 r. za kwotę 180 500 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 23 lutego 2011 r. i która sprzedała go na podstawie VAT nr [...] z dnia 24 lutego 2011 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 190 499,94 zł;

- w dniu 16 lutego 2011 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr [...] dot. pojazdu marki M. rok prod. 2010, nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 22 listopada 2010 r. za kwotę 46 500 Euro,

następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 8 lutego 2011 r., wystawionej przez firmę H. na kwotę 450 000 zł firmie M. , która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 10 lutego 2011 r. za kwotę 490 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o. której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 14 lutego 2011 r. i która sprzedała go na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 15 lutego 2011 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 499 999,99 zł;

- w dniu 2 marca 2011 r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu, reprezentując firmę PPHU A. sp. z o.o. zawarli z M. sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego nr L 134978 dot. pojazdu marki M., rok prod. 2010, nr VIN [...], przy czym pojazd ten został zakupiony w Niemczech w dniu 2 grudnia 2010 r., za kwotę 34 000 Euro, następnie został fikcyjnie sprzedany na podstawie faktury VAT nr [...] dnia 22 lutego 2011 r., wystawionej przez firmę H. na kwotę 286 000 zł firmie FHU M., która na podstawie faktury VAT nr [...] z dnia 23 lutego 2011 r. za kwotę 306 000 zł sprzedała go firmie S. sp. z o.o., której przedstawiono również poświadczającą nieprawdę wycenę rzeczoznawcy F. D. nr [...] z dnia 1 marca 2011 r. firmie M. sp. z o.o. za kwotę 345 999,99 zł - tj. występku z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzył im kary po roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na 100 złotych;

II. oskarżonego Z. Z. uznał za winnego tego, że: w okresie od czerwca 2010 r. do grudnia 2010 r. w T., R. i innych miejscowościach na terenie kraju jako osoba zajmująca się sprawami gospodarczymi i podatkowymi firmy A.sp. z o.o. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, a także działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. V Ds. [...],i inną ustaloną osobą, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie o sygn. V Ds. [...],brał udział w fikcyjnym, karuzelowym obrocie wyrobami złotymi i złomem złota oraz wystawianiu nierzetelnych poświadczających nieprawdę co do przeprowadzonych transakcji, niezgodnych ze stanem rzeczywistym, faktur VAT, potwierdzających dokonanie transakcji, które w rzeczywistości nie miały miejsca, i tak:

- w dniach 28 i 29 czerwca 2010 r. z firmy PPHU A. sp. z o.o. wystawił nierzetelne,

poświadczające nieprawdę faktury VAT: z dnia 28 czerwca 2010 r. nr [...] dot. wyrobów zł pr. 0585 w ilości 42 846,70 gram na kwotę 6 039 140,84 zł brutto oraz w dniu 29 czerwca 2010 r. nr [...] dot. złomu złota pr. 999,9 w ilości 15 000 gram na kwotę 2 241 750 zł brutto, związane z fikcyjną sprzedażą wyrobów złotych i złomu złota firmie M. sp. z o.o.;

- w dniu 1 lipca 2010 r. inna ustalona osoba, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. V Ds.[...] z firmy M. sp. z o.o. wystawiła nierzetelną fakturę VAT nr [...] dot. sprzedaży złotych pr. 0585 w ilości 8.173 845 gram za kwotę 1 250 500,20 zł brutto firmie FHU M., która na podstawie faktury z dnia 30 czerwca 2010 r. nr [...] wyżej wskazaną ilość wyrobów złota fikcyjnie sprzedała firmie H. sp. z o.o. za kwotę 1 313 025 zł, a ta na podstawie faktury nr [...] z dnia 30 września 2010 r. wyroby złote pr. 0585 w ilości 6076 fikcyjnie sprzedała ponownie firmie M. sp. z o.o. za kwotę 1 017 668,45 zł brutto;

- w dniu 31 sierpnia 2010 r. inna ustalona osoba, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. V Ds.[...] z firmy M. sp. z o.o. wystawiła nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr [...] dot. sprzedaży wyrobów złotych pr.0585 w ilości 13 072 920 grama za kwotę 1 999 999,98 zł brutto firmie FHU M. , która na podstawie faktury z dnia 25 września 2010 r. nr [...] wyżej wskazaną ilość wyrobów złota fikcyjnie sprzedała firmie H. sp. z o.o. za kwotę 2 105 263,04 zł brutto;

- w dniu 31 sierpnia 2010 r. inna ustalona osoba, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. V Ds.[...] z firmy M. sp. z o.o. wystawiła nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr [...] dot. sprzedaży firmie H. sp. z o.o. wyrobów złotych pr.0585 w ilości 21 599,93 grama i złomu złota pr.999,9 w ilości 8 924250 gram za kwotę 4 859 656,15 zł brutto;

- w dniu 1 października 2010 r., inna ustalona osoba co do której prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. V Ds. [...] z firmy M. sp. z o.o. wystawiła nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr [...] dot. sprzedaży firmie FHU M. złomu złota pr.999,9 w ilości 6 075,750 gram i wyrobów złotych pr.0585 w ilości 29 930,950 gram za kwotę 5 585 311,51 zł brutto, która na podstawie faktury z dnia 29 października 2010 r. nr [...] wyżej wskazaną ilość wyrobów złota i złomu złota fikcyjnie sprzedała firmie M. sp. z o.o. za kwotę 5.590 816,20 zł brutto;

w dniu 28 października 2010 r., inna ustalona osoba, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. V Ds.[...] z firmy M. sp. z o.o. wystawiła nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr [...] dot. sprzedaży firmie H. sp. z o.o. wyrobów złotych pr.0585 w ilości 6 073,3 gram za kwotę 1 017 166 zł brutto;

- w dniu 31 grudnia 2010 r. inna ustalona osoba, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie sygn. D Ds.[...] z firmy H. sp. z o.o. wystawiła nierzetelną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr [...] dot. sprzedaży firmie S. wyrobów złotych w ilości jednego kompletu- 61 224 405 gram za kwotę 8 027 840,15 zł netto; pomagając w ten sposób innym osobom zajmującym się sprawami podatkowymi wymienionych wyżej podmiotów gospodarczych do przedłożenia we właściwych urzędach skarbowych opartych na nierzetelnych fakturach deklaracji podatkowych VAT-7, zawierających nieprawdę co do okoliczności sprzedaży i nabycia wyrobów złotych i złomu złota za łączną kwotę 8 280 890,84 zł brutto i narażeniu w ten sposób podatku od towarów i usług na uszczuplenie wielkiej wartości w kwocie co najmniej 1 493 275,39 zł - to jest czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na 100 zł;

III. oskarżonego Z. Z. uznał za winnego tego, że w okresie od 28 czerwca 2010 r. do 29 czerwca 2010 r. w R. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił nierzetelne dokumenty w postaci faktur VAT: nr [...] z dnia 28 czerwca 2010 r. i nr [...] z dnia 29 czerwca 2010 r., to jest występku z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 8 § 2 k.k.s. orzekł, że wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności wymierzona w pkt 3, natomiast kara pozbawienia wolności wymierzona w pkt 4 nie podlega wykonaniu.

Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu ustawy kodeks karny skarbowy na dzień 31.12.2016 r. połączył kary pozbawienia wolności oraz grzywny orzeczone wobec Z. Z. i wymierzył wobec niego karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na 100 zł.

Wyrok ten zaskarżyli obrońcy obydwu oskarżonych.

Wniesione przez nich apelacje rozpoznał Sąd Apelacyjny w Gdańsku w dniu 1 lutego 2023 r.

Wyrokiem z dnia 2 lutego 2023 r. wydanym w sprawie II A Ka 43/21:

I. zmienił pkt 1 zaskarżonego wyroku w ten sposób, że wyeliminował ustalenie wysokości szkody na kwotę 4 024 999,90 zł przyjmując, iż:

a) opisana w *tirecie* trzecim in fine faktura VAT nr [...] z dnia 8 listopada 2010 r. opiewała na kwotę 455 000,22 zł;

b) opisana w *tirecie* czwartym in fine faktura VAT nr [...] z dnia 29 listopada 2010 r. opiewała na kwotę 498 000,01 zł;

c) opisana w *tirecie* dziewiątym in fine faktura VAT nr [...] z dnia 24 lutego 2011 r. opiewała na kwotę 315 999,99 zł;

ustalił wysokość szkody na kwotę 3 995 000,13 zł;

II. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

Wyrok Sądu Apelacyjnego zaskarżył kasacją obrońca obydwu skazanych zarzucając temu orzeczeniu:

wystąpienie wskazanej w art. 523 § 1 k.p.k. podstawy kasacji w postaci uchybienia opisanego w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. polegającego na nienależytym obsadzeniu sądu wydającego zaskarżone kasacją orzeczenie, w następstwie zasiadania w składzie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku Sędziego powołanego do tego Sądu na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa powstałej na podstawie ustawy z 8 grudnia 2017 r., która nie gwarantuje niezależności władzy sądowniczej od władzy ustawodawczej i wykonawczej, a w konsekwencji w niniejszej sprawie czyni wątpliwą instytucjonalnie bezstronność składu orzekającego i wniósł o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku.

W odpowiedzi pisemnej na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście bezzasadna, tylko tak można ocenić - zważywszy na jego treść i tegoż jedyne uzasadnienie - jej zarzut.

Poza sporem jest, że Uchwała Składu Połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz

Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/20 w pkt 2 stwierdza, iż: "nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (...) zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego w sądzie powszechnym albo wojskowym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U., z 2021 r., poz. 3), jeżeli wadliwość procesu powołania prowadzi, w konkretnych okolicznościach, do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

To przekonanie zostało potwierdzone i rozwinięte w uchwale siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22, w której w pkt 1 wprawdzie stwierdzono, że: "Krajowa Rada Sądownictwa ukształtowana w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw nie jest organem tożsamym z organem konstytucyjnym, którego skład i sposób wyłaniania reguluje Konstytucja RP, w szczególności w art. 187 ust.1", niemniej jednak w jej pkt 2 wprost wskazano, iż: "brak podstaw do przyjęcia *a priori*, że każdy sędzia sądu powszechnego, który uzyskał nominację w następstwie brania udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa po 17 stycznia 2018 r., nie spełnia minimalnego standardu bezstronności i każdorazowo sąd z jego udziałem jest nienależycie obsadzony w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Taka sytuacja zachodzi jedynie w stosunku do sędziów Sądu Najwyższego, którzy otrzymali nominację w takich warunkach".

Tymczasem obrońca skazanych przywołując w uzasadnieniu kasacji obie te uchwały najwyższej instancji i wskazując zasiadającą w składzie Sądu Apelacyjnego, który wydał zaskarżony wyrok, SSA M.U.jako tą, której tak sformułowany zarzut kasacji dotyczy, nie wskazał żadnych okoliczności - poza samym jej powołaniem "na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa powstałej na podstawie ustawy z 8 grudnia 2017 r., która nie gwarantuje niezależności władzy

sądowniczej od władzy ustawodawczej i wykonawczej" - w oparciu o które byłby uprawniony wniosek o tym, że ta sędzia "nie spełnia minimalnego standardu bezstronności i każdorazowo sąd z jej udziałem jest nienależycie obsadzony w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k." Te zaniechania obrońcy przy sporządzeniu kasacji, mimo sformułowania takiej treści jej zarzutu, sprawiają, że w istocie nie wykazał on w żaden sposób - wbrew wymogom art. 526 § 1 k.p.k. - na czym to zgłaszane przez niego uchybienie polegało, i w oparciu o jakie konkretne okoliczności należy stwierdzić jego zaistnienie i to tak jak jest ono rozumiane w obydwu przywołanych uchwałach Sądu Najwyższego. Tłumaczenia obrońcy, że "nie ma żadnych możliwości weryfikacji przebiegu nominacji Sędziego M.U." nie są miarodajne skoro takowe niewątpliwie posiadał przy dochowaniu należytej staranności, tym bardziej, że przebieg posiedzeń Krajowej Rady Sądownictwa jest elektronicznie dostępny dla zainteresowanych (w tym i sposób oraz motywacja podejmowanych konkretnych personalnych decyzji), podobnie jak i przebieg kariery zawodowej i pełnione w międzyczasie funkcje przez danego sędziego aspirującego do kolejnych awansów zawodowych.

Równocześnie zauważyć należy, iż Sądowi Najwyższemu rozpoznającemu niniejszą sprawę nie są też znane takie okoliczności związane tak z powołaniem na stanowisko Sędziego Sądu Apelacyjnego M.U., jak i z dotychczasowym sprawowaniem przez nią tego urzędu, które - stosownie do treści powołanych uchwał Sądu Najwyższego - implikowałyby potrzebę podjęcia stosownych działań z urzędu, bowiem kreowałyby przekonanie o zaistnieniu uzasadnionych wątpliwości co do jej instytucjonalnej bezstronności czy wprost braku niezawisłości nakazujące przyjąć, że sąd w którego składzie zasiadała był sądem nienależycie obsadzonym.

Z tych to względów orzeczono jak wyżej.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia treść art. 637a k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

[SOP]

[ms]