



Sygn. akt V KK 421/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala (sprawozdawca)

SSN Piotr Mirek

Protokolant Patrycja Kotlarska

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Roberta Tarsalewskiego,
w sprawie K. Ż.

skazanego z art. 286 § 1 kk i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 9 maja 2018 r.,

kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 19 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w N.

z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt II K [...],

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym;**
- 2. zwraca oskarżonemu uiszczoną opłatę od kasacji w kwocie 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł.**

UZASADNIENIE

K. Ż. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego F. K. N. z dnia 24 stycznia 2013 r. numer [...] I (k. 8, k. 3 58) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 830 euro, zamiast 630 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 1030, 82 PLN (faktura nr [...] z 28.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

II. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego F. numer [...] (k. 55, k. 367) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 630 euro, zamiast 430 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportowa Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 1.035,90 PLN (faktura nr [...] z dnia 22.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego T. z dnia 21 lutego 2013 r. (k. 71) poprzez

umieszczenie w dokumencie kwoty 920 euro, zamiast 350 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 euro, tj. 2.380,32 PLN (faktura VAT numer [...] z 25.03.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego N. z dnia 25 lutego 2013 r. (k. 74) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1140 euro, zamiast 340 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 800 euro, tj. 3.325,92 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 28.02.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego U. z dnia 23 stycznia 2013 r. (k. 78-80) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 850 euro, zamiast 300 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 550 euro, tj. 2.287,51 zł (faktura korygująca VAT nr [...], faktura numer [...] z dnia 31 stycznia 2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat

po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

VI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci wiadomości potwierdzającej przyjęcie zlecenia firmy I. z dnia 7 lutego 2013 r. (k. 85) w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, poprzez umieszczenie w jego treści kwoty 800 euro, zamiast 400 euro doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.666,80 PLN, (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z dnia 13.02.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego C. z dnia 21 stycznia 2013 r. (k. 93) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 950 euro, zamiast 700 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 250 euro, tj. 1.042,50 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT nr [...] z 31.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej

wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego H. z dnia 08 lutego 2013 r. (k. 98) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 780 euro, zamiast 280 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, 2083,50 PLN (faktura korygująca VAT nr [...] faktura VAT numer [...] z 22.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego T. z dnia 05 lutego 2013 r. (k. 101) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1300 euro, zamiast 400 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 900 euro, tj. 3.762,09 PLN (faktura VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

X. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego M. z dnia 04 marca 2013 r. (k. 110) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 550 euro, zamiast 450 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100 euro, tj. 413,50 PLN (faktura VAT nr [...] 16.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D.,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XI w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego N. z dnia 07 marca 2013 r. (k. 118) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 950 euro, zamiast 650 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.238,07 PLN (faktura VAL nr [...] z 16.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego B. z dnia 28 lutego 2013 r. (k. 127-128) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 400 euro, zamiast 250 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 150 euro, tj. 623,55 PLN (faktura VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę

transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia przewozu C. (k. 135) z dnia 13 lutego 2013 r. numer [...] r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1107 euro, zamiast 861 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 246 euro, tj. 2.091,60 PLN (faktura VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego L. (k. 139) z dnia 07 marca 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1250 euro, zamiast 350 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 900 euro, tj. 3.722,49 PLN (faktura VAT nr [...] z 06.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego D. (k. 142) z dnia 25 lutego 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 450 euro, zamiast 350 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100

euro, tj. 415,80 PLN (faktura korygująca VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego W. (k. 142) z dnia 04 marca 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 800 euro, zamiast 400 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.654,00 PLN (faktura VAT nr [...] 13.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego M. z dnia 7 marca 2013 (k. 159) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 520 euro, zamiast 260 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 260 euro, tj. 1.078, 27 PLN (faktura VAT nr [...] z 12.03.2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego S. Sp. z o.o. (k. 164) z dnia 21 lutego 2013 poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 850 euro, zamiast 550 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1 540,95 PLN (faktura VAT nr [...] z 12.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XIX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego K. z dnia 22 lutego 2013 (k. 180) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 730 euro, zamiast 430 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1247,22 PLN (faktura VAT nr [...] z 5.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego E. SA z dnia 25 lutego 2013 (k. 184) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1150 euro, zamiast 850 euro, w celu użycia go

za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.247,40 PLN (faktura VAT nr [...] z 5.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego C. z dnia 20 lutego 2013 (k. 187) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 570 euro, zamiast 400 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 170 euro, tj. 702, 95 (faktura VAT nr [...] z 05.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego G., z dnia 25 lutego 2013 (k. 192,) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1450 euro, zamiast 900 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 550 euro, tj. 2.286,90 PLN (faktura V AT nr [...] z dnia 5.03.2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary

pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego [...] K. z dnia 20 lutego 2013 (k. 197) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1050 euro, zamiast 850 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 832,04 PLN (faktura VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXIV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego T. z dnia 16 stycznia 2013 r. (k. 202) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 680 euro, zamiast 480 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 823,56 PLN (faktura VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu

w postaci zlecenia spedycyjnego H. z dnia 7 lutego 2013 r. (k. 206, k. 296) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 650 euro, zamiast 350 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.256,46 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 21.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego M. P. G. z dnia 31 stycznia 2013 r. (k. 212-213) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1450 euro, zamiast 600 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 850 euro, tj. 2.992,39 PLN (faktura VAT nr [...] z 20.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXVII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego E. z dnia 14 lutego 2013 (k. 220) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 820 euro, zamiast 520 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.251,45 PLN (faktura VAT nr [...] z dnia 19.02.2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne

przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXVIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego E. z dnia 12 lutego 2013 (k. 225) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1000 euro, zamiast 600 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.667,44 (faktura VAT nr [...] z dnia 13.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXIX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego T. z dnia 04 lutego 2013 (k. 229) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 700 euro, zamiast 300 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.668,00 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 12.02.2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej

wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego G. z dnia 27 lutego 2013 (k. 234) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 750 euro, zamiast 400 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 350 euro, tj. 1.455,30 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 28.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego B. z dnia 14 stycznia 2013 (k. 237) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 775 euro, zamiast 375 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawę wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.649,24 (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT nr [...] z 11.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego K. z dnia 4 lutego 2013 (k. 242) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1525.00 euro, zamiast 525 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1000 euro, tj. 4.170,00 (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT

numer [...] z 18.02.2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego A. z dnia 13 lutego 2013 (k. 246) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 630 euro, zamiast 230 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawę wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1667, 44 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z dnia 19.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXIV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego P. s.r.o. z dnia 1 lutego 2013 numer [...] (k. 250) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 650 euro, zamiast 250 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.681,12 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 21.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego K. z dnia 4 lutego 2013 (k. 254) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 950 euro, zamiast 550 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.681,12 (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT nr [...] z dnia 19.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego I. numer MAI [...] z dnia 12 lutego 2013 (k. 257) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 750 euro, zamiast 500 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 250 euro, tj. 1.037,98 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 21.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXVII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego C. z dnia 31 stycznia 2013 (k. 262) poprzez

umieszczenie w dokumencie kwoty 1300 euro, zamiast 300 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1000 euro, tj. 4.187,00 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura V AT numer [...] z 21.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXVIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego K. K. C. numer [...] z dnia 30 stycznia 2013 (k. 267) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 750 euro, zamiast 250 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2.574,27 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT nr [...] z 11.02.2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XXXIX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego T. M. F. z dnia 6 lutego 2013 (k. 271) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 740 euro, zamiast 230 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 510 euro, tj. 2.257,25 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z dnia 12.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się

będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

XL. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego T. T. D. z dnia 7 lutego 2013 (k. 279) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 600 euro, zamiast 250 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 350 euro, tj. 1.465,87 PLN (faktura VAT nr [...]i korygująca VAT nr [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego T. numer [...] z dnia 5 lutego 2013 (k. 285) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 800 euro, zamiast 300 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2.090,05 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 19.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę

transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego M. numer [...] z dnia 11 lutego 2013 (k. 301) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 590 euro, zamiast 220 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 370 euro, tj. 153.20 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer nr 21.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego C. (k. 310) z dnia 18.02.2013 poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 900 euro, zamiast 700 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 838,60 PLN (faktura korygująca VAL nr [...], faktura VAT numer [...] z 28.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLIV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego C. (k. 314-315) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 900 euro, zamiast 700 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj.

837, 26 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 28.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego N. numer transportu [...] (k. 319) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 900 euro, zamiast 500 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 euro, tj. 1.651,20 zł (faktura korygująca VAT nr [...], faktura nr [...] z 31.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego S. Sp. z o.o. [...] P. ul. W. [...] nr [...] z dnia 16.01.2013 (k. 323) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1500 euro, zamiast 750 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 euro, tj. 2.227,20 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura nr [...] z dnia 24.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLVII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego H. z dnia 25 stycznia 2013 r. numer [...] (k. 336) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1.650 euro, zamiast 1100 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 550 euro, tj. 2.299,28 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z dnia 31.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLVIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego K. z dnia 28 stycznia 2013 numer [...] (k. 340) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1600 euro, zamiast 600 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1000 euro, tj. 4.196,90 PLN (faktura VAT nr [...] z dnia 31.01.2013, faktura korygująca VAT nr [...] 17/2013) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XLIX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu

w postaci zlecenia spedycyjnego R. z dnia 25 stycznia 2013 r. numer [...] (k. 346) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1.250 euro, zamiast 450 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 800 euro, tj. 3.352,24 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z dnia 31.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

L. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego O. [...] z dnia 17 .01.2013 (k. 349) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 720 euro, zamiast 450 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 270 euro, tj. 1.376,55 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT nr [...] z dnia 25.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego nr [...] P. S.A. z dnia 16.01.2013 (k. 3 71) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 800 euro, zamiast 400 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie, 800 euro, tj. 1.629,80 PLN (faktura V AT nr [...] z dnia 22.01.2013 r.) działając na

szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego nr [...] D. z dnia 20.02.2013 (k. 397-398) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 780 euro, zamiast 560 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 748,83 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 05.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LIII. w okresie od 09 stycznia do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego B. z dnia 8 lutego 2013 r. numer [...] (k. 403, k. 498) poprzez wpisanie w jego treści kwoty 850 euro, zamiast 350 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2.075,95 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...]) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LIV. w okresie od 09 stycznia do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez

wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego T. z dnia 5 lutego 2013 r. numer [...] (k. 407, k. 487), poprzez wpisanie w jego treści kwoty 680 euro zamiast kwoty 200 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 480 euro, tj. 2.001,60 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura numer [...] z dnia 12.02.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LV. w okresie od 09 stycznia do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego I. z dnia 8 lutego 2013 r. numer [...] (k. 411) poprzez wpisanie w jego treści kwoty 1650 euro zamiast 950 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 700 euro, tj. 2.906,33 PLN (faktura korygująca VAT nr [...], faktura VAT numer [...] z 18.02.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego N. z dnia 28 lutego 2013 r. numer [...] (k. 417), poprzez wpisanie w jego treści kwoty 900 euro zamiast kwoty 700 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako. podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy

w kwocie 200 euro, tj. 827,00 PLN (faktura korygująca numer [...]), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LVII. w nieustalonym dniu, w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości i frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego S. sp. z o.o. z dnia 6 lutego 2013 r. zlecenie numer [...] (k. 421, k. 492), poprzez wpisanie w jego treści kwoty 1750 euro, zamiast kwoty 1050 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 700 euro, tj. 3577,32 PLN (faktura korygująca VAT numer [...], faktura VAT numer [...] z dnia 18.02.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LVIII. w nieustalonym dniu, w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego T. z dnia 19 lutego 2013 r. zlecenie numer [...] (k. 495), poprzez wpisanie w jego treści kwoty 950 euro, zamiast kwoty 450 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2.080,10 PLN (faktura korygująca VAT numer [...], faktura VAT numer [...] z 13.03.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia

wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LIX. w nieustalonym dniu, w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego E. z dnia 21 stycznia 2013 r. zlecenie numer [...] (k. załącznik nr 5), poprzez wpisanie w jego treści kwoty 450 euro, zamiast kwoty 200 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 851,94 PLN (faktura VAT nr [...] z dnia 25.01.2013 r.), działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego C. z dnia 31 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1100 euro, zamiast 500 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 euro, tj. 2495,46 PLN (faktura VAT nr [...] z dnia 24.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej

wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego D. numer [...] z dnia 23 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 750 euro, zamiast 450 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1247, 73 PLN (faktura VAT nr [...] z dnia 24.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D.; przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego D. numer [...] z dnia 23 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 750 euro, zamiast 450 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.247,73 PLN (faktura VAT nr [...] z dnia 24.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego N. G. R. nr [...] z dnia 22 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1600 euro, zamiast 600 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1000 euro, tj. 5.136,72 zł (faktura VAT nr [...] z dnia 31.01.2013 r.) działając na

szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXIV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego D. numer [...] z dnia 21 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1160 euro, zamiast 160 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1000 euro, tj. 4.176,20 zł (faktura V AT nr [...] z 31.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego S. numer [...] z dnia 24 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 800 euro, zamiast 300 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2095,15 zł (faktura VAT nr [...] z 11.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę

transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego S. SA numer [...] z dnia 01 I u tego 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 550 euro, zamiast 250 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1260,84 zł (faktura VAT nr [...] z 11.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXVII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego R. nr [...] poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 630 euro, zamiast 330 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.523,75 zł (faktura VAT nr [...] z 12.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXVIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego R. nr [...] poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 630 euro, zamiast 330 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.523,75 zł

(faktura VAT nr [...] z 12.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXIX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego S. numer [...] z dnia 31.01.2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1000 euro, zamiast 500 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2575,00 PLN (faktura VAT nr [...] z 13.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego J. ul. K. [...] K. [...] poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 740 euro, zamiast 240 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2.582,60 PLN (faktura korygująca numer [...], faktura VAT nr [...] z 21.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego G. numer [...] (załącznik pozycja [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 960 euro, zamiast 760 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 euro, tj. 831,48 PLN (faktura korygująca numer [...], faktura VAT nr [...] z 28.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego F. z dnia 25.02.2013 r. numer [...] (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1100 euro, zamiast 800 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.247,40 PLN (faktura VAT nr [...] z 05.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego U. H. W. ul. G. [...] M. numer [...] (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1030 euro,

zamiast 890 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 140 euro, tj. 717,35 PLN (faktura VAT nr [...] z 11.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXIV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego S. z dnia 21.01.2013 r. numer [...] (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 790 euro, zamiast 300 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 490 euro, tj. 2088, 10 PLN (faktura VAT nr [...] z 22.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXV. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego Z. z dnia 22 stycznia 2013 r. (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 620 euro, zamiast 120 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 euro, tj. 2085, 00 PLN (faktura VAT nr [...] z 31.01.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po

odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXVI. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego E. z dnia 6 marca 2013 r. (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 780 euro, zamiast 480 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 euro, tj. 1.238,07,00 PLN (faktura VAT nr [...] z 13.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXVII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego H. z dnia 19 marca 2013 r. numer [...] (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 1004 euro, zamiast 340 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 664 euro, tj. 2758, 13 PLN (faktura VAT nr [...] z 15.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXVIII. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu

w postaci zlecenia transportowego C. z dnia 28 lutego 2013 r. numer [...] (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 200 euro, zamiast 125 euro, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 75 euro, tj. 310,74 PLN (faktura VAL nr [...] z 16.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXIX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia transportowego S. W. S. i A. S. sp.j. z dnia 26 lutego 2013 r. numer [...] (załącznik pozycja numer [...]) poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 3325,00 PLN, zamiast 1.664,52 PLN, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie PLN 2.042,39 (faktura VAT nr [...] z 16.03.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXX. w okresie od 09 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. w K. woj. [...], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową, poprzez wprowadzenie pracodawcy w błąd co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobienie dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego E. z dnia 23 stycznia 2013 r. poprzez umieszczenie w dokumencie kwoty 7800 euro, zamiast 500 euro, a nadto miejsca dostawy i czasu dostawy, w celu użycia go za autentyczny, jako podstawy wykonania zlecenia, doprowadził firmę transportową Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 7200 euro, tj. 3.0514,73

(faktura VAT nr [...] z 12.02.2013 r.) działając na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXXI. w okresie od 9 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. WOJ. [...] przywłaszczył pieniądze w kwocie 800 euro stanowiące zapłatę za wykonaną usługę transportową przez firmę transportową Z. na rzecz firmy H. R. B., zlecenie transportu z dnia 13.03.2013 r., czym działał na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

LXXXII. w okresie od 9 stycznia 2013 r. do 20 marca 2013 r. w K. woj. [...] przywłaszczył, powierzony mu notebook marki Samsung, typ NC 110 3G o numerze IMEI [...], o wartości 2000 zł, czym działał na szkodę Z. D., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Wyrokiem z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt II K [...], Sąd Rejonowy w N., przyjmując, że czyny opisane w pkt I – LXXX stanowią ciąg przestępstw:

- w punkcie 1. oskarżonego K. Ż. uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku pod punktami I-LXXX, wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- w punkcie 2. oskarżonego K. Ż. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku pod punktem LXXXI, wyczerpującego dyspozycję art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- w punkcie 3. oskarżonego K. Ż. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku pod punktem LXXXII, wyczerpującego dyspozycję art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- w punkcie 4. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- w punkcie 5. na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego K. Ż. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego firmy transportowej Z. D. kwoty 183.167 (sto osiemdziesiąt trzy tysiące sto sześćdziesiąt siedem) złotych.

Wskazanim wyrokiem rozstrzygnięto też o kosztach procesu, w tym o kosztach zastępstwa procesowego.

Od powyższego wyroku apelację wywiodła obrońca oskarżonego K. Ż., która zaskarżyła orzeczenie co do punktów 1, 4 i 5 jego części dyspozytywnej zarzucając mu:

„1. na zasadzie art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia - art. 170 § 3 k.p.k. poprzez pominięcie złożonych przez obrońcę oskarżonego K. Ż. wniosków dowodowych o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny księgowości na okoliczność ustalenia czy:

- czy skutek działań oskarżonego polegających na wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobieniu dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego oskarżony doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,

- czy pokrzywdzony poniósł szkodę w wyniku działań oskarżonego, a jeśli tak w jakiej wysokości

i niewydanie w tym względzie stosownych postanowień, co stanowiło rażące naruszenie przepisów prawa procesowego;

2. na zasadzie art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia, art. 170 § 3 k.p.k. poprzez oddalenie wniosków obrońcy

oskarżonego o przesłuchanie w charakterze świadków K. N. i W. H. na okoliczność ustalenia, czy oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez zlecającego usługę transportową, podczas gdy wnioskowane osoby zlecały usługi transportowe pokrzywdzonemu w inkryminowanym czasie i dowód z ich zeznań pozwoliłyby na ustalenie czy oskarżony znał osoby zlecające usługi transportowe, czy był z tymi osobami powiązany, czy miał interes w osiągnięciu korzyści majątkowej przez te osoby;

3. na zasadzie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez zlecających usługi transportowe, podczas gdy prawidłowa interpretacja zgromadzonego materiału dowodowego powinna prowadzić do wniosku odmiennego, oskarżony nie znał osób zlecających usługi transportowe, nie łączyły go z nimi żadne relacje ani zawodowe, ani osobiste, nie miał interesu w osiągnięciu korzyści majątkowej przez te osoby;

4. obrazę przepisów postępowania art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na ograniczeniu się przez Sąd I instancji jedynie do ogólnikowego uzasadnienia wyroku, w szczególności w jego części dotyczącej omówienia podstawy ustaleń faktycznych Sądu w zakresie strony podmiotowej czynu z art. 286 § 1 k.k., wysokości szkody poniesionej przez pokrzywdzonego i sposobu jej wyliczenia z pominięciem okoliczności, iż pokrzywdzony na skutek przyjęcia zleceń transportowych przez oskarżonego osiągnął przychód”.

Nadto, na podstawie art. 452 § 2 k.p.k., skarżąca wniosła o przeprowadzenie dowodu z:

„1. zeznań świadków K. N. i W. H. na okoliczność ustalenia czy oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez zlecającego usługę transportową,

2. opinii biegłych z dziedziny rachunkowości w celu ustalenia:

- czy wskutek działań oskarżonego polegających na wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobieniu dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego oskarżony doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,

- czy pokrzywdzony poniósł szkodę w wyniku działań oskarżonego, a jeśli tak w jakiej wysokości”.

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w części, tj.:
 - „1. w zakresie czynu opisanego w punkcie 1 części dyspozytywnej wyroku:
 - a) uniewinnienie oskarżonego K. Ż. od popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku pod numerami I-LXXX, wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k.,
 - b) ewentualnie - zmianę opisu czynu poprzez wyeliminowanie znamion:
 - działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę transportową,
 - działania poprzez wprowadzenie w błąd pracodawcy co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji,
 - doprowadzenia firmy transportowej Z. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,
 - a w konsekwencji zmianę kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu poprzez wyeliminowanie art. 286 § 1 k.k.,
 2. w zakresie punktu 2 części dyspozytywnej wyroku o rozwiązanie węzła kary łącznej i wymierzenie oskarżonemu kary z uwzględnieniem rozstrzygnięcia Sądu co do czynu opisanego w punkcie 1 części dyspozytywnej wyroku;
 - ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania”.

Wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2017 r., wydanym w sprawie VII Ka [...], Sąd Okręgowy w Z.:

- w punkcie 1. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok,
- w punkcie 2. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. N. S. kwotę 420,00 zł (plus VAT) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielowi posiłkowemu Z. D. z urzędu w postępowaniu odwoławczym,
- w punkcie 3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 634 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Wyrok sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją wywiedzioną przez obrońcę skazanego K. Ż.. Obrońca zaskarżył orzeczenie w części, tj. w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1. podnosząc następujące zarzuty:

- „rażące naruszenie prawa, które mogło mieć istotny wpływ na treść orzeczenia polegające na obrazie przepisów:

1. prawa materialnego:

a) art. 286 § 1 k.k. w zakresie dotyczącym ustawowego znamienia strony przedmiotowej „doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem“ przez jego bezpodstawne zastosowanie w okolicznościach przedmiotowej sprawy, polegające na przyjęciu, że zostało ono wyczerpane przez samo zaakceptowanie tych zleceń i spełnienie objętych nimi świadczeń transportowych przez pokrzywdzonego, niezależnie od spełnienia przez zleceniodawców wzajemnych świadczeń pieniężnych w postaci zapłaty wynagrodzeń w wysokości określonej na autentycznych zleceniach, podczas gdy w okolicznościach przedmiotowej sprawy niekorzystne rozporządzenie przez pokrzywdzonego mieniem w wykonaniu umowy o świadczenie usług transportowych na podstawie zleceń objętych zarzutami stanowi wyłącznie pogorszenie jego sytuacji majątkowej wskutek otrzymania przez pokrzywdzonego za wykonane przezeń na podstawie sfalszowanych zleceń usług transportowych, nieopłacalnych według twierdzenia Sądu, wynagrodzeń pieniężnych za wykonanie w/w usług w wysokości określonej na autentycznych zleceniach, natomiast w sprawie nie przedstawiono żadnych dowodów na otrzymanie przez pokrzywdzonego od zleceniodawców zapłaty za wykonanie objętych zarzutami zleceń, zwłaszcza w postaci wyciągów z rachunku bankowego pokrzywdzonego lub potwierdzeń przelewów, a ponadto nie zgromadzono w sprawie autentycznych, jak i przerobionych dokumentów zleceń oraz faktur VAT i faktur VAT korygujących dotyczących wszystkich usług transportowych objętych zarzutami z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.;

b) art. 286 § 1 KK w zakresie dotyczącym ustawowego znamienia strony podmiotowej czynu w postaci „działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę“ przez jego błędną wykładnię, polegającą w istocie na braku wykładni tego znamienia i przytoczeniu jedynie legalnej definicji korzyści

majątkowej z art. 115 § 4 k.k., podczas gdy wymagające każdorazowo udowodnienia sprawcy to znamię stanowiące o jego zamiarze bezpośrednim kierunkowym oznacza jego świadomość oraz wolę i chęć odnośnie tego, że niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego wskutek wprowadzenia go w błąd ma na celu przysporzenie korzyści innym podmiotom, a w przedmiotowej sprawie Sąd odwoławczy nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o tym oraz nie wyjaśnił, dlaczego w świetle innych powiązanych ze sobą dowodów, ocenianych przez pryzmat logiki, doświadczenia i wiedzy życiowej zupełnie oczywistym jest, że skazany objął swoją świadomością i wolą przysporzenie korzyści majątkowej zlecającym.

2. przepisów postępowania:

a) art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. przez jego bezzasadne zastosowanie i oddalenie wniosku dowodowego obrony o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków na okoliczność ustalenia u skazanego znamienia strony podmiotowej czynu w postaci „działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę“, podczas gdy przeprowadzenie tego dowodu w okolicznościach przedmiotowej sprawy z uwagi na brak innych dowodów dotyczących bezpośrednio strony podmiotowej u skazanego (jego świadomości, woli i motywacji do opisanego w zarzutach postępowania) było w pełni zasadne i konieczne, gdyż Sąd odwoławczy uznał a priori za ustalone występowanie w/w znamienia u skazanego bez jakiegokolwiek wykładni i subsumpcji tego znamienia w ustalonym stanie faktycznym sprawy oraz wyjaśnienia, w oparciu o które dowody i dlaczego stwierdził występowanie tego znamienia u skazanego, wobec czego okoliczności będące przedmiotem oddalonego wniosku dowodowego jako mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy winny być za pomocą w/w dowodu wyjaśnione;

b) art. 193 § 1 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. i art. 5 § 1 k.p.k. przez jego niezastosowanie i dowolne stwierdzenie przez Sąd wyłącznie w oparciu o zeznania pokrzywdzonego i innych osób, mimo niewykazania tej okoliczności wbrew zasadzie ciężaru dowodzenia za pomocą odpowiedniego dowodu, tj. opinii biegłego z zakresu działalności gospodarczej mającej za przedmiot transport towarów drogą lądową, że realizacja wszystkich frachtów objętych zarzutami według stawek

wskazanych w autentycznych zleceniach była w okolicznościach przedmiotowej sprawy niekorzystna dla pokrzywdzonego, podczas gdy prawidłowe ustalenie tej okoliczności wymagało przeprowadzenia przez Sąd tego dowodu, gdyż ocena „korzystności” realizacji tych frachtów z uwagi na skomplikowane oraz niejednorodne okoliczności odnoszące się do każdego z tych zleceń, tzn. różne państwa - siedziby zleceniodawców, odległości, znajdujące zastosowanie przepisy prawa, inny czas i miejsce wykonania usług transportowych, przedmioty frachtu oraz transport frachtów z różnych zleceń jednym pojazdem, wykracza poza wiedzę dostępną powszechnie i organowi procesowemu, wobec czego konieczne jest skorzystanie z pomocy w/w biegłego;

c) art. 424 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. oraz art. 519 k.p.k. w zw. z art. 526 § 1 k.p.k. i art. 6 k.p.k. przez jego niezastosowanie polegające na wadliwym sporządzeniu uzasadnienia faktycznego i prawnego zaskarżonego wyroku w zakresie dotyczącym znamienia strony podmiotowej „działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę”, przez całkowite pominięcie uzasadnienia prawnego i brak wykładni tego znamienia oraz wyjaśnienia, dlaczego w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy doszło do jego realizacji, jak i uzasadnienia faktycznego przez wskazanie, jakie ustalone fakty przesądzają o przyjęciu w okolicznościach sprawy u skazanego tego znamienia i na podstawie których dowodów je ustalono, podczas gdy uchybiona norma taki obowiązek na Sąd odwoławczy nakłada, przez co Sąd w konsekwencji ograniczył faktycznie w sposób znaczący prawo skazanego do skutecznego zaskarżenia przedmiotowego wyroku przez niedopuszczalne zawężenie zakresu i treści zważeń co do zarzutu zrealizowania w/w znamienia ustawowego, uniemożliwiając mu tym samym wyczerpujące oraz merytoryczne ustosunkowanie się i polemikę ze stanowiskiem Sądu w tej kwestii w drodze kasacji, co skutkuje faktycznym ograniczeniem w znacznym stopniu prawa skazanego do obrony w ujęciu materialnym w postępowaniu kasacyjnym”.

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku sądu odwoławczego w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna, w tym znaczeniu, że musiała skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Z. i przekazaniem sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Na wstępie należy jednak zauważyć, iż nadzwyczajny środek zaskarżenia, w przeciwieństwie do apelacji, został sporządzony w istotnym stopniu nieprawidłowo. Sposób sformułowania zarzutów podniesionych w punkcie 1. kasacji wskazuje, że skarżący zignorował fakt, iż wspomniany środek zaskarżenia przysługuje od prawomocnych orzeczeń sądu odwoławczego, a nie od orzeczeń sądu pierwszej instancji, co powoduje, że w kasacji nie można podnosić zarzutów typowych dla postępowania apelacyjnego, kwestionujących orzeczenie pierwszoinstancyjne. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy w toku postępowania odwoławczego dojdzie do tzw. „efektu przeniesienia”, czyli zaabsorbowania do orzeczenia sądu *ad quem* uchybień popełnionych przez sąd *a quo*. W tym przypadku jednak na autorze nadzwyczajnego środka zaskarżenia ciąży obowiązek *wyraźnego ukierunkowania podniesionych w tymże środku zarzutów na to stadium procedowania sądu drugiej instancji, w którym doszło do „zaabsorbowania” owego uchybienia* (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2007 r., V KK 205/06, LEX nr 260693). Brak jakichkolwiek umotywowanych zarzutów godzących w istotę orzeczenia sądu odwoławczego (np. obraży art. 433 § 2 czy art. 457 § 3 k.p.k.) powoduje, iż kasację ocenić trzeba jako próbę ponownej weryfikacji orzeczenia sądu pierwszej instancji. Zarzuty podniesione w kasacji pod adresem orzeczenia sądu *meriti* podlegają więc rozważeniu przez sąd kasacyjny tylko w takim zakresie, w jakim jest to nieodzowne dla należytego rozpoznania zarzutów stawianych orzeczeniu sądu odwoławczego.

W przypadku zarzutów podniesionych w punkcie 1. kasacji skarżący „efektu przeniesienia” nie wykazał i zasadniczo wykazać nie mógł. Wydając wyrok utrzymujący zaskarżone orzeczenie w mocy, po rozpoznaniu apelacji opartej wyłącznie na zarzutach błędu w ustaleniach faktycznych i naruszeniu przepisów postępowania, sąd odwoławczy przy konstruowaniu własnego orzeczenia bezpośrednio na przepis art. 286 § 1 k.k. się nie powoływał, ani też nie kontrolował, czy obraży tej regulacji nie dopuścił się sąd pierwszej instancji.

Nie sposób było jednak nie zauważyć, że możliwa jest sytuacja, w której błędna interpretacja przez organ *ad quem* przepisów prawa materialnego może stać się przyczyną wadliwej, dokonanej z rażącym naruszeniem przepisów art. 433 § 2 k.p.k. oraz art. 457 § 3 k.p.k. kontroli odwoławczej i to także w przypadku, gdy apelacja oparta jest wyłącznie na zarzutach wskazanych w art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. I taki właśnie stan rzeczy zaistniał w przedmiotowej sprawie, co skarżący dostrzegł i starał się, choć w sposób niejednokrotnie mało czytelny, wykazać w uzasadnieniu kasacji. Powyższe spowodowało, że Sąd Najwyższy, kierując się treścią art. 118 § 1 k.p.k. (przepis ten reguluje problematykę znaczenia czynności procesowej, przyjmując, że dekoduje się ją nie według nazwy, ale według zawartości treściowej), uznał, iż wbrew temu, co mogłoby się *prima facie* wydawać, zarzuty wskazane w punkcie 1. kasacji nie mogą być uznane za oczywiście bezzasadne i jako takie należało je poddać stosownej analizie.

Jeśli chodzi o zarzut podniesiony w punkcie 1. lit. a kasacji należy stwierdzić, że w zasadniczej swej części jawi się on jako bezzasadny.

Nie ma bowiem racji skarżący, gdy twierdzi, że „skoro stawki wskazane na autentycznych zleceniach były dla pokrzywdzonego rynkowo nie do zaakceptowania, to wymagany tu do realizacji tego znamienia skutek w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem mógł mieć miejsce dopiero z chwilą otrzymania przez pokrzywdzonego tych kwot jako zapłaty za wykonane przez niego świadczenia transportowe, gdyż to oznaczałoby, że wykonał on swoje usługi, otrzymując za nie świadczenia pieniężne, które obiektywnie nie kompensowały według sądu wydatków związanych z tym wykonaniem. Dopiero więc z momentem otrzymania od zlecających wynagrodzenia w kwotach określonych na autentycznych zleceniach mogło dojść do obiektywnego pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, co stanowi realizację zakwestionowanego znamienia opisującego skutek czynu z art. 286 § 1 k.k. Tym samym brak tego znamienia co do skutku przesądza jedynie o usiłowaniu, a nie dokonaniu w/w czynu w razie wyczerpania znamion strony podmiotowej” (s. 4 – 5 kasacji).

Konstruując powyższy zarzut i wspierającą go argumentację, skarżący ewidentnie utożsamiał bowiem skutek przestępstwa oszustwa, jakim jest

niekorzystne rozporządzenie mieniem, ze szkodą, którą sprawca przestępstwa może (ale nie musi) pokrzywdzonemu wyrządzić.

Wywód poświęcony tej kwestii należy rozpocząć od przypomnienia, gdyż ma to kluczowe znaczenie dla właściwego określenia momentu, w którym przestępstwo oszustwa jest dokonane, że na gruncie prawa karnego przyjmuje się autonomiczną, względem prawa cywilnego, wykładnię pojęcia „rozporządzenie mieniem” i uznaje się, że w zakresie znaczeniowym tego pojęcia mieszczą się nie tylko czynności rozporządzające w rozumieniu prawa cywilnego, ale i inne czynności, w tym zwłaszcza zobowiązujące lub zobowiązująco – rozporządzające. Na gruncie art. 286 § 1 k.k. powyższe pojęcie definiuje się najczęściej jako wszelkie czynności prowadzące do zmiany stanu majątkowego, tj. dyspozycje majątkowe, zarówno o skutkach rzeczowych, jak i obligacyjnych, a także czynności prowadzące do przeniesienia posiadania.

Z tego też powodu, zarówno w doktrynie, jak i w judykaturze uznaje się, że chwilą rozporządzenia mieniem, decydującą o dokonaniu przestępstwa oszustwa, jest moment przyjęcia przez pokrzywdzonego lub nałożenia na pokrzywdzonego zobowiązania, a nie moment jego realizacji (tak trafnie B. Michalski, [w:] Kodeks karny. Część szczególna. Tom II, A. Wąsek (red.), Warszawa 2004, s. 862). Kierując się powyższą wykładnią Sąd Najwyższy skonstatował trafnie, że *jeżeli skutkiem popełnienia przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. jest wydanie przez sąd, w postępowaniu cywilnym, postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku na podstawie sfałszowanego testamentu, to dalsze czynności będące efektem uzyskania takiego dokumentu urzędowego (np. wpis do księgi wieczystej, zawarcie umów przenoszących własność nieruchomości) od strony normatywnej nie mogą być ujmowane jako "rozporządzenie mieniem", albowiem skutek przestępny następuje przez pierwszą dyspozycję o takim charakterze. Dalsze czynności nastawione są wówczas na realizację celu, czyli osiągnięcie korzyści majątkowej* (wyrok z dnia 14 stycznia 2010 r., V KK 235/09, OSNKW 2010, z. 6, poz.50).

Jeśli chodzi natomiast o wykładnię sformułowania „niekorzystne rozporządzenie mieniem” wskazać ponadto należy, że od kilkunastu lat zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie, w zasadzie bez wyjątków przyjmuje się, że

niekorzystne rozporządzenie mieniem, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k., to rozporządzenie, które jest niekorzystne z punktu widzenia osoby pokrzywdzonej, a powstanie szkody w mieniu nie stanowi koniecznego warunku do uznania, że doszło do realizacji tego znamienia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2001 r., V KKN 96/99, LEX nr 51672). W konsekwencji, uznanie rozporządzenia mieniem za niekorzystne możliwe jest nawet w sytuacji, gdy świadczenie wzajemne zostało w całości zaspokojone przez sprawcę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2010 r., II KK 256/09, LEX nr 583778), a także w przypadku, gdy pokrzywdzony otrzymał świadczenie ekwiwalentne ekonomicznie, jeśli jest to świadczenie inne niż sobie życzył (zob. A. Preibisz, Niekorzystne rozporządzenie mieniem jako znamię oszustwa [art. 286 § 1 k.k.], Prokuratura i Prawo 2005, nr 10, s. 78 – 79 i powołana tam literatura). Konkludując, należy zatem stwierdzić, że niekorzystnym rozporządzeniem mieniem, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k. jest „każda czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnosząca się do ogółu praw majątkowych, ale i zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości” (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 3 kwietnia 2012 r., V KK 451/11, LEX nr 1163989). Niekorzystne rozporządzenie mieniem może zatem prowadzić do sytuacji, w której interesy majątkowe pokrzywdzonego ulegają pogorszeniu, mimo iż nie doszło do powstania po stronie rozporządzającego lub osoby, w imieniu której rozporządzenie nastąpiło, szkody majątkowej. Niekorzystne rozporządzenie mieniem nie oznacza bowiem ani konieczności wyrządzenia rzeczywistej szkody, ani też jej niepowetowalności. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to pojęcie szersze od terminów "szkoda" i "strata" (tak trafnie Sąd Apelacyjny w Katowicach z dnia 1 marca 2018 r., II AKa 389/1, LEX nr 2480871).

W tym stanie rzeczy twierdzenie skarżącego, że „dopiero z momentem otrzymania od zlecających wynagrodzenia w kwotach określonych na autentycznych zleceniach mogło dojść do obiektywnego pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, co stanowi realizację zakwestionowanego znamienia opisującego skutek czynu z art. 286 § 1 k.k.” (s. 5 kasacji), jawi się jako całkowicie nietrafne.

Już bowiem w momencie zawarcia umowy zobowiązującej pokrzywdzonego do realizacji usługi transportowej, poniżej przyjmowanych i uznawanych przez niego za opłacalne stawek, doszłoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. O tym, czy rozporządzenie mieniem jest niekorzystne, decyduje przede wszystkim punkt widzenia osoby pokrzywdzonej, co nie oznacza jednak – do czego powrócić wypadnie w dalszej części uzasadnienia – że przy ustalaniu realizacji tego znamienia należy zupełnie pomijać kryteria obiektywne.

Oceniając zasadność zarzutu podniesionego w punkcie 1. lit. a kasacji nie można jednak abstrahować od poglądów zaprezentowanych w uzasadnieniu orzeczenia zaskarżonego kasacją oraz w uzasadnieniu utrzymanego w mocy rozstrzygnięcia sądu *meriti*.

Z powyższych dokumentów procesowych wynika, że sądy obu instancji niekorzystne rozporządzenie mieniem utożsały ze szkodą, co doprowadziło je z kolei do pochopnych, niepoprzedzonych właściwym postępowaniem dowodowym, wniosków co do wysokości owej szkody.

Sąd pierwszej instancji za niekorzystne rozporządzenie mieniem uznał bowiem rozporządzenie przez pokrzywdzonego pieniędzmi, w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą rzeczywiście ustaloną przez oskarżonego z kontrahentami, a kwotą, jaka wynikała z sfalszowanych przez niego dokumentów, różnicę tę traktując jednocześnie jako wyznaczającą minimalną wysokość wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody.

Pomijając fakt, że ustalony przez sąd pierwszej instancji stan faktyczny, w żaden sposób nie potwierdza, wynikającego z opisu czynów przypisanych oskarżonemu w punkcie 1. części dyspozytywnej wyroku sądu *a quo*, sposobu niekorzystnego rozporządzenia mieniem, tj. rozporządzenia pieniędzmi – pokrzywdzony wszak żadnymi pieniędzmi nie rozporządzał, a co najwyżej świadczył usługi za cenę, którą uważał za ukształtowaną na poziomie niższym niż poziom opłacalności (s. 1 uzasadnienia wyroku sądu *a quo*) – to taki sposób ustalenia wysokości szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu jawi się jako jaskrawie wręcz nieprawidłowy.

Szkodę na gruncie prawa karnego należy jednak definiować zgodnie ze znaczeniem, jakie jest nadawane temu pojęciu w prawie cywilnym i rozumieć przez nie zarówno rzeczywiste straty (*damnum emergens*), jak i utracone korzyści

(*lucrum cessans*). Jest zaś oczywiste, że zobowiązanie się do realizacji usługi poniżej oczekiwanej przez pokrzywdzonego kwoty z tytułu zapłaty za tę usługę, czy nawet realizacja owej usługi we wspomnianych okolicznościach, nie zawsze są równoznaczne z wyrządzeniem szkody.

Ustalając, czy tego rodzaju zobowiązanie przyniosło oskarżonemu rzeczywiste straty należałoby po pierwsze zbadać, czy pokrzywdzony wykonał usługę, do której na skutek oszukańczych działań oskarżonego się zobowiązał, a po drugie ustalić, czy uzyskana przez niego zapłata za tę usługę pokryła koszty, jakie pokrzywdzony wydatkował na jej realizację. Jeśli zaś chodzi o utracone korzyści, konieczne byłoby po pierwsze ustalenie, czy mimo świadczenia usługi za cenę niższą niż oczekiwana pokrzywdzony uzyskał jakiś zysk, a po drugie należałoby zbadać, czy oczekiwana przez pokrzywdzonego suma była, uwzględniając aktualne na dzień zaciągnięcia tychże zobowiązań uwarunkowania rynkowe, możliwa do uzyskania.

Powyższych ustaleń nie prowadził jednak ani sąd rejonowy, ani sąd odwoławczy i to mimo tego, że w apelacji podniesiono zarzut obrazy przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia (art. 170 § 3 k.p.k.), poprzez pominięcie złożonych przez obrońcę oskarżonego K. Ż. wniosków dowodowych o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny księgowości na okoliczność ustalenia, czy wskutek działań oskarżonego polegających na wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do rzeczywistej wartości frachtu transportowego przyjętego do realizacji i przerobieniu dokumentu w postaci zlecenia spedycyjnego, oskarżony doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, czy pokrzywdzony poniósł szkodę w wyniku działań oskarżonego, a jeśli tak w jakiej wysokości. Ponadto złożono wniosek o dopuszczenie tego dowodu przez sąd odwoławczy.

Sąd Okręgowy, rozpatrując zarzuty apelacyjne dotyczące przedmiotowej kwestii, postępował zresztą niekonsekwentnie. Mimo że - w przeciwieństwie do sądu rejonowego - precyzyjniej określił mechanizm niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazując, że polegał on na realizacji usługi przewozu za stawki nieakceptowane przez pokrzywdzonego (s. 39 uzasadnienia), nie zmienił opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1. wyroku sądu *meriti*. Zawarty w

apelacji wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych z dziedziny księgowości oddalił zaś jako niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie (k. 995).

Ze stanowiskiem sądu odwoławczego, leżącym u podstaw decyzji o oddaleniu powyższego wniosku dowodowego, nie sposób się zgodzić, zwłaszcza, że oba sądy nie dysponowały żadnym materiałem dowodowym, który pozwoliłby na precyzyjne ustalenie, czy zachowanie oskarżonego wyrządziło pokrzywdzonemu szkodę i w jakiej wysokości. Jak bowiem wyżej wskazano, za wyznacznik minimalnej wysokości takowej szkody, wbrew temu, co przyjął Sąd Okręgowy (s. 37 uzasadnienia wyroku sądu *ad quem*), nie można uznać różnicy między kwotami, które wynikały ze sfalszowanych i autentycznych faktur oraz zleceń spedycyjnych. W przedmiotowej sprawie nie ustalono w szczególności, czy pokrzywdzony byłby w stanie uzyskać zlecenia za oczekiwane przez siebie stawki w wysokości ok. 1 euro. W kontekście tej konstatacji należy zwrócić uwagę np. na zeznania Ł. D., który wskazał m.in., że „ciężko jest powiedzieć, jaka konkretnie kwota za kilometr się opłaca. Oskarżony wiedział, że poniżej 1 euro to nie bierzemy frachtów, staramy się nie brać” (k. 835). Ponadto świadek ten zeznał, że wysokość stawek wahała się od 0,8 euro do 1,5 euro (k.833 v.). Oskarżony wyjaśnił zaś, że „szef do mnie mówił, że jeżeli auto nie pojedzie za stawkę powyżej 1,4 euro to nie ma w ogóle jechać. Ja nie realizowałem tego polecenia, bo nie było możliwości uzyskać zlecenia za tę kwotę” (k.515), a następnie dodał, że „szef nie chciał, żeby samochody jeździły za stawkę poniżej 1,3 euro i 1,4 euro, ale tak naprawdę stawka na poziomie 1 euro była już opłacalna” (k. 516).

Zauważyć również wypada, że żaden z sądów nie zbadał nawet, czy wszystkie zlecenia, o których mowa w zarzucie zostały przez pokrzywdzonego zrealizowane, a ta okoliczność ma przecież kluczowe znaczenie dla ustalenia wysokości wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody. Ustalenia w tej kwestii były konieczne, skoro zarówno z zeznań Z. D., jak i zatrudnionej w jego firmie księgowej I. W. wynika, że zdarzały się sytuacje, że „nie były też podstawiane samochody” (k.833, 855), a Ł. D. wskazał, że „były zlecenia, które nie zostały zrealizowane” (k. 372 v.). Nie można również nie zauważyć, że w uzasadnieniu wyroku sądu pierwszej instancji nie zawarto żadnych uwag na temat tego, w jaki sposób sąd ten

wyliczył kwotę 183167 zł zasądzoną od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego tytułem obowiązku naprawienia szkody (art. 46 § 1 k.k.).

W tym stanie rzeczy, zarzuty podniesione w punktach 1a i 2b kasacji należy uznać za częściowo zasadne, z tym zastrzeżeniem, że opisane w nich uchybienia związane były przede wszystkim z rażąco wadliwą kontrolą odwoławczą ustaleń dotyczących wysokości szkody wyrządzonej przestępstwami przypisanymi oskarżonemu w punkcie 1. wyroku sądu *meriti*. W mniejszym zakresie błędy te wpłynęły na ustalenia dotyczące wyczerpania przez oskarżonego znamienia „doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem”. Zastrzeżenie „w mniejszym zakresie” jest przy tym konieczne, albowiem mimo tego, że niekorzystność rozporządzenia mieniem ocenia się przede wszystkim z perspektywy pokrzywdzonego, to jednak przeprowadzenie analizy owej niekorzystności przez pryzmat kryteriów obiektywnych również jest niezbędne. Nie budzi bowiem wątpliwości, że kryteria niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie mogą być na tyle szerokie, aby obejmowały nawet najbardziej dowolny interes pokrzywdzonego (T. Kyś, *Kryteria ustalania niekorzystnego charakteru rozporządzenia mieniem na gruncie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.*, CzPKiNP 2017, nr 4, s. 27).

Ponadto uzyskanie odpowiedzi na pytanie, czy rozporządzenie mieniem byłoby traktowane jako niekorzystne nie tylko przez pokrzywdzonego, ale także przez inne podmioty, gdyby znalazły się w jego sytuacji, jest niezbędna dla poprawnego ustalenia stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu oraz znamion strony podmiotowej.

Jako skutkujące koniecznością uchylenia zaskarżonego kasacją wyroku należało również ocenić zarzuty podniesione w punktach 1b, 2a i 2c nadzwyczajnego środka zaskarżenia, z których wynika, że Sąd Okręgowy wadliwie przeprowadził kontrolę odwoławczą także w tej części, w której dotyczyła ona zarzutów odnoszących się do błędów popełnionych przez sąd *meriti* przy ustalaniu znamienia „działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”.

Rację ma bowiem skarżący, gdy twierdzi (punkt 1b kasacji), że sąd odwoławczy dokonując wykładni znamienia „działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej” skoncentrował się na wykładni pojęcia „korzyść majątkowa”, a pominął

kontekst, w jakim sformułowanie to zostało użyte na gruncie przepisu art. 286 § 1 k.k. Sąd Okręgowy ewidentnie bowiem nie przywiązał należytej wagi do faktu, że w tym wypadku analizowane pojęcie wyznacza znamię strony podmiotowej i powoduje, że przestępstwa oszustwa można dopuścić się wyłącznie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym. A to oczywiście oznacza, że aby można było przypisać sprawcy popełnienie tegoż występku musi on chcieć osiągnąć korzyść majątkową dla siebie lub kogoś innego poprzez realizację pozostałych znamion wskazanych w art. 286 § 1 k.k. W judykaturze zasadnie zauważa się, że podejmując zachowanie opisane w powołanej regulacji, sprawca musi mieć wyobrażenie pożądanego dla niego sytuacji, która ma stanowić rezultat jego zachowania. Takie ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem wynikowym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2007 r., III KK 29/07, LEX nr 307787 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2007 r., V KK 384/06, LEX 299205).

Niezwrócenie uwagi na powyższe kwestie spowodowało, że zarzut podniesiony w punkcie 3. apelacji sąd odwoławczy w uzasadnieniu wydanego wyroku skwitował jedną lakoniczną i nieodpowiadającą standardom wyznaczonym przez art. 457 § 3 k.p.k. konstatacją, że „okoliczność podnoszona przez skarżącego, iż oskarżony K. Ż. nie znał osobiście zlecających usługę transportową i nie miał interesu w tym, aby osoby te osiągnęły korzyść majątkową nie ma znaczenia dla przyjęcia, że działanie oskarżonego zmierzało do osiągnięcia takowej korzyści majątkowej dla zlecających przewóz. Przez korzyść majątkową należy rozumieć zarówno korzyść dla sprawcy, jak i dla kogoś innego - art. 115 § 4 k.k. (s. 39). Wady tego ogólnikowego stwierdzenia dodatkowo pogłębia fakt, iż w podobnie pobieżny sposób do tej kwestii odniósł się organ *a quo*, który stwierdził z kolei w uzasadnieniu swego orzeczenia, że „sąd nie podzielił stanowiska osk. K. Ż., w którym oskarżony twierdził, że jego zdaniem nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bowiem oczywistym jest, że zleceniodawca w tej sytuacji taką korzyść uzyskiwał, otrzymując usługę za niższą cenę, niż wykonałby ją Z. D.” (s. 24).

Konkludując powyższy wątek, zauważyć wypada, że przytoczone wypowiedzi obu sądów wskazują, iż organy te nie wzięły pod uwagę, że wyłącznie z obiektywnego faktu, iż określony podmiot na skutek oszukańczych zabiegów

uzyskuje korzyść majątkową, nie sposób kategorycznie wywodzić, że sprawca przestępstwa oszustwa podejmuje wskazane zabiegi właśnie w tym celu, by ów podmiot taką korzyść osiągnął. Taka konstatacja wydaje się szczególnie mało uprawniona w sytuacji, gdy sprawca nie zna podmiotu, któremu w drodze oszukańczych zabiegów przysparza korzyść majątkową i jednocześnie nie ma żadnego interesu w tym, by ów podmiot taką korzyść uzyskał. Automatycznie nasuwa się bowiem pytanie o przyczyny, dla jakich sprawca oszustwa miałby uznawać ten stan za pożądany dla siebie. Sąd *ad quem* nie próbował jednak nawet szukać odpowiedzi na to pytanie, o czym świadczy fakt, iż bezrefleksyjnie oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków na okoliczność ustalenia wystąpienia znamienia strony podmiotowej czynu w postaci „działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla zlecającego usługę” uznając, że jest on nieprzydatny w przedmiotowej sprawie (k. 995).

W realiach tej sprawy, brak przeprowadzenia stosownych analiz w celu ustalenia, czy oskarżony znał kontrahentów, od których przyjmował zlecenia stosując zaniżone stawki i jaki mógł mieć ewentualnie interes w uzyskaniu przez nich tego rodzaju korzyści, należy jednak uznać za problem wtórny.

W pierwszej kolejności, przy rozpoznawaniu zarzutu podniesionego w punkcie 3. apelacji, organ drugiej instancji powinien bowiem dokonać rzetelnej oceny już zgromadzonego materiału dowodowego, który wyraźnie podważa trafność konstatacji, iż celem działania oskarżonego było przysporzenie korzyści majątkowej kontrahentom Z. D. Zaakcentować przy tym wypada, iż powyższej konstatacji nie podważają wyłącznie wyjaśnienia K. Ż., z których wynika, że zarzucanych mu czynów nie dopuścił się w celu uzyskania korzyści majątkowej dla kontrahentów, ale dlatego, że „wywierano na nim presję i obawiał się, że straci pracę” (k.515), czy też zeznania świadków podających, iż K. Ż. tłumaczył, iż postępował w powyższy sposób, gdyż chciał się „przypodobać szefowi” (k. 65 v., 67 v.), ale nade wszystko dowody, z których wynika, że po przyjęciu zleceń oskarżony ich nie wykonywał i unikał kontaktu z kontrahentami (k. 17, 25, 68 v., 372 v.). Pojawia się tutaj fundamentalne pytanie, czy osoba, która co prawda przyjmuje zlecenie, oferując nawet bardzo korzystne dla zleceniodawcy stawki, ale później

owego zlecenia nie chce wykonać, działa w celu uzyskania korzyści majątkowej przez kontrahenta?

Konkludując należało zatem stwierdzić, że mimo do pewnego stopnia wadliwego sformułowania zarzutów kasacji, odczytanie ich treści przez pryzmat uwag zawartych w uzasadnieniu środka zaskarżenia, pozwoliło na poprawne zidentyfikowanie intencji skarżącego (art. 118 § 1 k.p.k.) i w konsekwencji uznanie, że autor kasacji skutecznie wykazał, że orzeczenie sądu odwoławczego zostało dotknięte rażącymi naruszeniami przepisów prawa, które mogły mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Powyższe wywołało konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Z. i przekazania sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym (art. 523 § 1 k.p.k.; art. 537 § 1 i 2 k.p.k.).

W toku dalszego rozpoznawania sprawy, Sąd Okręgowy - pamiętając o wiążących go wskazaniach i zapatrywaniach prawnych Sądu Najwyższego (art. 518 k.p.k. w zw. z art. 442 § 3 k.p.k.) oraz o zakazie *reformationis in peius* – ponownie przeprowadzi rzetelną kontrolę odwoławczą podniesionych w apelacji zarzutów i w sposób w pełni analityczny odniesie się do nich w uzasadnieniu wyroku (oczywiście o ile zajdzie ustawowa konieczność jego sporządzenia). Postępowanie sądu odwoławczego winno w szczególności zmierzać do ustalenia motywacji, która kierowała oskarżonym, kiedy realizował zachowania z punktu 1. wyroku sądu *meriti*, co będzie punktem wyjścia do oceny, czy doszło do realizacji znamion podmiotowych przestępstwa oszustwa. Sąd odwoławczy winien również podjąć działania mające na celu stanowcze przesądzenie na czym polegało doprowadzenie pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i czy w konsekwencji jego zaistnienia doszło do wyrządzenia pokrzywdzonemu szkody i w jakiej wysokości. Organ *ad quem* winien przy tym pamiętać, że w związku z zaistniałym w tej sprawie układem procesowym (apelacja i kasacja wniesione na korzyść oskarżonego) w przyszłości sytuacja K. Ż. nie może ulec pogorszeniu w jakimkolwiek zakresie, w tym również w sferze ustaleń faktycznych powodujących lub jedynie mogących powodować negatywne dla niego skutki.

Z uwagi na treść pkt. 1 wyroku Sądu Najwyższego, zwrócono oskarżonemu uiszczoną opłatę od kasacji w kwocie 450 zł (art. 527 § 4 k.p.k.).

Z wszystkich wyżej omówionych powodów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej wyroku.