

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **T. M.**

skazanego z art. 586 k.s.h. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 27 września 2023 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 27 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 293/23

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią

z dnia 29 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 198/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wstrzymać wobec T. M. syna W. i S., ur. [...] 1971 r. w N.,
wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 27
kwietnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 293/23, utrzymującego w mocy
wyrok Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 29 grudnia
2022 r., sygn. akt II K 198/21 – do czasu rozpoznania kasacji
wniesionej przez obrońcę skazanego.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego T. M. w kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 293/23, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 29 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 198/21 – wniosła o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Motywuując złożony wniosek, obrońca wskazała na rangę sformułowanego zarzutu kasacyjnego w zakresie wystąpienie bezwzględnej przesłanki odwoławczej, a także pozostałych „*względnych przyczyn odwoławczych*”. Podniosła nadto, że po stronie skazanego występują tego rodzaju warunki osobiste, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla niego skutki, gdyż skazany leczy się obecnie w związku ze stwierdzonymi u niego problemami zdrowotnymi natury psychiatrycznej i neurologicznej.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak też innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

W utrwalonym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje stanowisko, że podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawnomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Nie mogą natomiast stanowić przyczyny wstrzymania wykonania orzeczenia okoliczności, które związane są z ciężkimi skutkami dla skazanego, wynikającymi z wykonania orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r., sygn. akt II KK 410/04). Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Wstępna analiza kasacji obrońcy wskazuje, że w niniejszej sprawie istnieje wysokie prawdopodobieństwo uznania zasadności kasacyjnego zarzutu rażącego naruszenia prawa procesowego. Ta konstatacja nie przesądza oczywiście o treści końcowego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy w następstwie rozpoznania kasacji, albowiem dokonanie ostatecznej oceny w tym zakresie będzie

możliwe dopiero po głębszej analizie merytorycznej sformułowanego zarzutu kasacyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[PŁ]

[ms]