

Sygn. akt V KK 403/17

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **J. L.** ,
skazanego z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
w dniu 14 grudnia 2017 r.,
wniosku obrońcy skazanego,
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją,
wyroku Sądu Okręgowego w Ś.,
z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...],
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W.,
z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęły kasacje obrońców skazanego J. L. od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...], zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt II K [...]. Ponadto jeden z obrońców skazanego złożył wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...].

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego J. L. nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Choć w przepisie tym nie wskazano przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, to niewątpliwie winno ono mieć zastosowanie do sytuacji wyjątkowych, albowiem wprowadza wyjątek od zasady niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wydania wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych [por. D. Świecki (red.), *Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego*, LEX/el. 2015].

Tego rodzaju ocena – dokonana oczywiście obecnie na potrzeby rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia – prowadzi do konkluzji, że w przedmiotowej sprawie nie istnieje na tyle realna obawa poniesienia przez J. L. dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać, aby przedmiotowy wniosek uwzględnić. Nie przesądzając bowiem, jakie orzeczenie zapadnie w wyniku rozpoznania kasacji, nie sposób obecnie jednoznacznie wypowiedzieć się co do zasadności podniesionych w obu kasacjach zarzutów. W tym miejscu zaznaczyć natomiast należy, odnosząc się do argumentów obrońcy w kwestii sytuacji rodzinnej skazanego, w tym konieczności sprawowania opieki nad matką, że okoliczności te mogłyby mieć ewentualne znaczenie, ale przy rozpatrywaniu wniosku o przerwę lub odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

l.n