

Sygn. akt V KK 403/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

w sprawie **S. L.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i innych,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 4 lutego 2015 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 24 lipca 2014 r. sygn. akt II AKa (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w G.

z dnia 6 marca 2014 r. sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego w kasacji zmieściła wniosek o wstrzymanie wobec S. L. wykonania zaskarżonego wyroku oraz utrzymanego w mocy tym wyrokiem orzeczenia Sądu Okręgowego w G., podnosząc, że w marcu 2014 r. skazanemu urodziło się dziecko i obecnie jest on jedynym żywicielem rodziny. Dlatego wykonanie orzeczonej wobec S. L. kary pozbawienia wolności przed rozpoznaniem kasacji pociągnęłoby dla jego konkubiny oraz dziecka nieodwracalne skutki, bowiem pozostawiłoby ich bez środków do życia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ jego autorka nie podniosła takich argumentów, które w kontekście art. 532 k.p.k.

mogłyby przemawiać za wstrzymaniem wykonania objętego kasacją orzeczenia. Należy podkreślić, że wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji może nastąpić w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do tych okoliczności należy przede wszystkim zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

W rozpatrywanej sprawie sytuacja taka nie zachodzi, bowiem zasadność podniesionych zarzutów kasacyjnych na obecnym etapie postępowania kasacyjnego nie jest prawdopodobna w takim stopniu, aby powodowała wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. Analizując podniesione w kasacji uchybienia, jak też nie przesądzając treści orzeczenia, które zapadnie w wyniku rozpoznania kasacji, aktualnie nie sposób jest się wypowiedzieć co do trafności podniesionych zarzutów bez przeprowadzenia pogłębionej analizy sprawy, ta zaś nastąpi na rozprawie. Natomiast wskazywane we wniosku pogorszenie sytuacji finansowej najbliższych skazanego stanowi normalne następstwo ewentualnego wykonywania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Nadto miał on dostateczną ilość czasu od daty wyroku Sądu odwoławczego, aby przygotować swoją rodzinę na ewentualność wykonywania orzeczonej wobec niego bezwzględnej kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.