

Sygn. akt V KK 40/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P. S.** ,

skazanego za czyn z art. 200 § 1 k.k. i inne,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 maja 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Ś.

z dnia 12 lutego 2019 r., sygn. akt VI K (...),

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV Ka (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 12 lutego 2019 r., sygn. akt VI K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), P. S. został uznany za winnego popełnienia czynów z art. 200 § 1 k.k., art. 207 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, jak również orzeczono wobec skazanego zakaz osobistego kontaktowania się z pokrzywdzonym na okres 3 lat.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Co prawda z samej treści art. 532 § 1 k.p.k. nie wynikają przesłanki wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Trzeba bowiem mieć na względzie, że regułą jest wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Obrońca skazanego P. S. , oprócz sformułowania zarzutów kasacyjnych i ich uzasadnienia, nie podał odrębnych argumentów wspierających zasadność wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Analiza zarzutów kasacyjnych i ich uzasadnienia, jak również akt sprawy, pozwoliła na sformułowanie wniosku, że w tej sprawie nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Należy jednocześnie podkreślić, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.