

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **B. W.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 października 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, zasadą jest bowiem bezzwłoczne, czyli natychmiast po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Odstąpienie od tej reguły uzasadnia jedynie wystąpienie szczególnych okoliczności, powodujących, iż wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne dla skazanego skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionej w sprawie B. W. kasacji, której zarzuty zostaną dogłębnie rozważone dopiero na rozprawie, stwierdzić należy, że *prima facie* nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Brak nadto widocznych, szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, które, biorąc pod uwagę

treść zarzutów kasacyjnych, skłaniałyby do uwzględnienia wniosków obrońcy, w tym rangi bezwzględnych przyczyn odwoławczych.

Obrońca skazanego, uzasadniając wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia, wyraził obawę, że do wykonania kary dojdzie jeszcze przed rozpoznaniem kasacji przez Sąd Najwyższy. Biorąc jednak pod uwagę, że skazany orzeczoną karę 4 lat pozbawienia wolności odbywa dopiero od stycznia 2023 r., ryzyko takie trzeba ocenić jako znikome. Nie ma zatem podstaw do uznania, że natychmiastowe wdrożenie postępowania wykonawczego względem tego skazanego prowadziłoby do poniesienia przez niego dolegliwości, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

Nie znajdując podstaw do uwzględnienia przedmiotowego wniosku, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[SOP]

[ms]