

Sygn. akt V KK 394/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **P. D.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 14 października 2022 r.

wniosków obrońców skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 3 kwietnia 2019 r., sygn. akt II K 597/18

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

z 25 marca 2022 r., sygn. akt IV Ka 604/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

W złożonych przez obrońców skazanego P. D. kasacjach od wyroku Sądu Okręgowego Piotrkowie Trybunalskim z 25 marca 2022 r., sygn. akt IV Ka 604/21, zostały sformułowane wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia. Obrońcy uzasadniali złożone wnioski wagą wywiedzionych zarzutów kasacyjnych oraz trudną sytuacją osobistą i rodzinną skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońców skazanego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jakkolwiek powyższa regulacja nie wskazuje przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, to niewątpliwie winna ona mieć zastosowanie do sytuacji wyjątkowych, uzasadnionych szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami. Wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia stanowi odstępstwo od zasady niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 k.k.w., zaś prawomocne wyroki korzystają z domniemania ich prawidłowości (*res iudicata pro veritate accipitur*).

Dokonując wstępnej kontroli kasacji, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne. Przeprowadzona jednak na tym etapie jej analiza nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Rozstrzygnięcie to musi być bowiem poprzedzone pogłębioną analizą i oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Wskazać również należy, że takiej podstawy wstrzymania wykonalności orzeczenia nie stanowi w żadnym wypadku dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania kary. Okoliczności ujęte we wniosku jako nieodwracalne skutki, jakie wykonanie wyroku niesie dla sytuacji rodzinnej, i osobistej skazanego, mogłyby być wzięte pod uwagę w razie skorzystania przez skazanego z jednej z instytucji prawa karnego wykonawczego, ale nie przy rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.