

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie W. W. skazanego z art. 190 § 1 k.k. i inn.
po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 12 lutego 2024 r.
wniosku obrońcy skazanego o wydanie uzupełniającego rozstrzygnięcia o kosztach
procesu,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uzupełniając zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. S.
(Kancelaria Adwokacka w Bydgoszczy B.) – obrońcy z urzędu
W.W., kwotę 277,20 zł (dwieście siedemdziesiąt siedem, 20/100)
tytułem sporządzenia i wniesienia kasacji.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego z urzędu wniosła o wydanie postanowienia uzupełniającego w przedmiocie należnego jej wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienia kasacji w trybie art. 626 § 2 k.p.k., z uwzględnieniem treści postanowienia siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2023 r., I KZP 5/23 w wysokości 442,80 zł brutto, z włączeniem 23 % podatku VAT.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wobec podzielenia argumentacji zawartej w powołanym postanowieniu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego o niekonstytucyjności przepisów na podstawie, których orzekano o kosztach adwokackich z tytułu świadczonej pomocy prawnej z

urzędu, należało wydać uzupełniające rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów wynagrodzenia adwokackiego za sporządzenie i wniesienie kasacji.

Mając jednak na uwadze treść rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800), które w § 11 ust. 3 pkt 1 (w przypadku stawki 720 zł za sporządzenie i wniesienie kasacji) nie przewiduje podwyższenia stawki o kwotę podatku VAT, jak to ma miejsce w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 18), należało stosując przepisy rozporządzenia z 2015 r. przyznać wnioskodawczyni wynagrodzenie uzupełniające, uwzględniające stawkę przewidzianą w odpowiednim jego paragrafie. Stanowisko to znajduje wsparcie w wyroku Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z dnia 26 lutego 2023 r., II AKa 161/22. Stąd też kwotę uzupełniającego wynagrodzenia należało ustalić w wysokości 277, 20 złotych, uwzględniającej wcześniej ustalone wynagrodzenia za wskazaną czynność procesową.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[J.J.]

[a!]