

Sygn. akt V KK 373/19

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 27 lipca 2021 r., na posiedzeniu
w sprawie **G. S.**,
wniosku obrońcy o sprostowanie pkt. 3 wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20
stycznia 2021 r.

p o s t a n a w i a:

**odmówić sprostowania pkt 3 wyroku Sądu Najwyższego z
dnia 20 stycznia 2021 r.**

UZASADNIENIE

Obrońca G. S. sporządził i wniósł do Sądu Najwyższego kasację od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 kwietnia 2019 r., sygn. akt V Ka (...). Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 20 stycznia 2021 r. uchylił pkt 1 lit c zaskarżonego orzeczenia, nakazał zwrot G. S. uiszczonych opłat kasacyjnych oraz zasądził na rzecz obrońcy oskarżonego kwotę 1180 zł 80 gr tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Wnioskiem z dnia 1 lipca 2021 r. obrońca oskarżonego, radca prawny B. S. wniósł o sprosowanie oczywistej omyłki pisarskiej we wspomnianym wyżej wyroku Sądu Najwyższego, stwierdzając, że zamiast wyrażenia „zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu” winno być „zwrot kosztów obrońcy z wyboru”.

Wniosek nie może być uwzględniony. Istotnie, w wyroku Sądu Najwyższego błędnie uznano, że radca prawny B. S. występował w postępowaniu kasacyjnym w

charakterze obrońcy z urzędu. Błąd ten nie miał jednak charakteru oczywistej omyłki pisarskiej, co wynika z treści całego rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 wyroku, wskazującym na podmiot, na rzecz którego zasądzono określoną kwotę. Z uwagi także na kasatoryjny charakter wyroku, nie było podstaw do orzekania w nim o kosztach postępowania, w tym o ewentualnym zwrocie kosztów obrony, bowiem nastąpi to dopiero w orzeczeniu kończącym postępowanie. Rozstrzygnięcie zawarte w wyroku Sądu Najwyższego, z uwagi na to, że obrońca nie był ustanowiony z urzędu, nie miało w tej sytuacji uzasadnienia w obowiązujących regulacjach prawnych i nie powinno być egzekwowane.