

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Anna Dziergawka

w sprawie **R. F.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 27 września 2023 r.,

na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi

z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 5/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 22 października 2021 r., sygn. akt IV K 24/21,

na podstawie art. 532§1 k.p.k. a contrario

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego R. F. w złożonej kasacji wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 5/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 października 2021 r., sygn. akt IV K 24/21. W uzasadnieniu wniosku obrońca odwołał się do wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia zarzutów, a także wskazał, że prokurator w toku postępowania apelacyjnego przyłączył się do apelacji obrońcy i wnosil o umorzenie postępowania wobec skazanego.

Prokurator w odpowiedzi na kasację obrońcy skazanego wniósł o jej uwzględnienie jako częściowo zasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 532§1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Treść tego przepisu nie określa przesłanek wstrzymania wykonania orzeczenia, jednakże możliwość jego wstrzymania, jak wynika z utrwalonego w tym zakresie orzecznictwa ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od zasady określonej w art. 9 § 2 k.k.w. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, że orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Zatem wstrzymanie wykonania orzeczenia, jako instytucja o charakterze wyjątkowym, może nastąpić przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2022 r., sygn. akt II KO 111/21, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2021 r., sygn. akt V KK 415/21).

Jednocześnie zaznaczyć należy, że w orzecznictwie podkreśla się, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może mieć miejsce, jeżeli zachodzi wysokie, niemal zbliżone do pewności, prawdopodobieństwo uchylenia prawomocnego wyroku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21), a w następstwie tego uniewinnienie osoby skazanej, bądź umorzenie wobec niej postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Zdaniem Sądu Najwyższego, wstępna analiza podniesionych w kasacji zarzutów nie prowadzi do wniosku o jej oczywistej zasadności. Ocena tych zarzutów zostanie dokonana na etapie merytorycznego badania wniesionej kasacji. Podkreślić także należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia co do zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Jednocześnie zaznaczyć należy, że w niniejszej sprawie brak jest tego rodzaju okoliczności wskazujących, że wykonanie

kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałyby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy stwierdził zatem, że w stosunku do skazanego R. F. nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532§1 k.p.k., skutkującej wstrzymaniem wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 5/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 października 2021 r., sygn. akt IV K 24/21.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[SOP]

[ms]