

Sygn. akt V KK 363/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 marca 2020 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wykonanie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt II K (...), w zakresie dotyczącym kary pozbawienia wolności.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 10 października 2018 r. sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt II K (...), M. K. został skazany za przypisane mu przestępstwa na kary pozbawienia wolności i grzywny. W miejsce kar jednostkowych wymierzono skazanemu karę łączną „3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy lat pozbawienia wolności” (brzmienie pkt IV sentencji wyroku Sądu Apelacyjnego) oraz 600 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda. Orzeczono również obowiązek naprawienia

szkody i rozstrzygnięto o zaliczeniu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania.

Od powyższego wyroku kasację wywiedli obrońcy skazanego, wnosząc również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 12 września 2019 r., wniosków obrońców skazanego nie uwzględnił.

W dniu 3 marca 2020 r., obrońca skazanego – adw. K. W. złożył kolejny wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Uzasadniając wniosek, obrońca skazanego odwołał się do aktualnej sytuacji rodzinnej skazanego, w której wykonanie kary pozbawienia wolności przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki łączące się z jego nieuzasadnionym pokrzywdzeniem.

Uzupełniając swoją argumentację w piśmie z dnia 20 marca 2020 r., obrońca skazanego wskazał na wystąpienie nowych nadzwyczajnych okoliczności związanych z zagrożeniem epidemiologicznym, które powinny uzasadniać wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

W obecnym stanie rzeczy wniosek obrońcy skazanego zasługuje na uwzględnienie, co musiało skutkować wstrzymaniem zaskarżonego kasacją wyroku Sądu odwoławczego i zmienionego nim wyroku Sądu pierwszej instancji w zakresie dotyczącym orzeczenia o karze pozbawienia wolności.

Podkreślić trzeba, że powyższe nie oznacza zmiany stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uzasadnieniu wcześniejszego postanowienia odmawiającego wstrzymania wykonania orzeczenia ani też zmiany reguły, zgodnie z którą skorzystanie z instytucji określonej w art. 532 k.p.k. powinno być determinowane zasadnością kasacji, widoczną jeszcze przez merytorycznym jej rozpoznaniem, a nie okolicznościami niemającymi rozstrzygającego znaczenia na tym etapie postępowania, tj. dotyczącymi sytuacji zdrowotnej, osobistej i rodzinnej skazanego, które mogą uzasadniać ubieganie się o odroczenie wykonania kary lub zarządzenia przerwy w jej odbywaniu.

Sąd Najwyższy, rozpoznając wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżanego kasacją wyroku, nie może przecież orzekać w oderwaniu od realów świata zewnętrznego, a te mają obecnie charakter nadzwyczajny.

Jak wynika z dołączonych do wniosku dokumentów, skazany wykorzystał do 24 stycznia 2020 r. roczny okres odroczenia wykonania kary udzielonego mu ze względów rodzinnych – stan zdrowia rodziców wymagających opieki ze strony osób drugich. W dniu 16 lutego 2020 r. zmarł ojciec skazanego. Matka skazanego, będąca w wieku 80 lat, jest osobą cierpiącą na liczne schorzenia, poruszającą się o kulach i wymagającą używania wózka inwalidzkiego.

Mając na uwadze powody ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii i towarzyszące temu uwarunkowania, a także notoryjność przekazywanych w mediach informacji o potrzebie ochrony osób starszych, szczególnie zagrożonych w związku z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, przyjąć trzeba, że względy humanitarne przemawiają w chwili obecnej za zastosowaniem wobec skazanego opiekującego się matką instytucji z art. 532 k.p.k. Rodzaj tych względów wskazuje, że w przypadku skazanego M. K. wstrzymanie wykonania orzeczenia powinno być zakresowe i ograniczać się do wstrzymania wykonania kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.