



Sygn. akt V KK 359/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **D. G.**

obwinionego o wykroczenie z art. 121§1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 16 listopada 2022 r.

na posiedzeniu w trybie art. 535§5 k.p.k.

kasacji wniesionej – na korzyść – przez Prokuratora Generalnego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Żyrardowie

z dnia 10 września 2021r., sygn. akt II W 806/21

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
rozstrzygnięcia o karze i sprawę w tym zakresie przekazuje do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Żyrardowie.**

UZASADNIENIE

D. G. został obwiniony o to, że w dniu 3 lutego 2021r. o godzinie 06:17 na trasie [...] , w miejscowości J., pomimo nieuiszczenia dwukrotnie nałożonej kary pieniężnej określonej w taryfie, po raz trzeci w ciągu roku, bez zamiaru uiszczenia należności, wyłudził przejazd koleją, tj. o wykroczenie z art. 121§1 k.w.

Wyrokiem nakazowym z dnia 10 września 2021r., w sprawie o sygn. akt II W 806/21, Sąd Rejonowy w Żyrardowie uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i na podstawie z art. 121§1 k.w.

wymierzył mu karę 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w miesiącu.

Powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 29 grudnia 2021r., nie będąc skarżony przez żadną ze stron.

Obecnie kasację od tego orzeczenia w zakresie rozstrzygnięcia o karze, na korzyść D. G., wywiódł Prokurator Generalny, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia prawa materialnego, a mianowicie art. 20§1 k.w., polegającego na orzeczeniu wobec obwinionego, na podstawie art. 121§1 k.w., kary 2 miesięcy ograniczenia wolności, podczas gdy zgodnie z brzmieniem wskazanych przepisów kara ograniczenia wolności mogła być orzeczona jedynie w wymiarze 1 miesiąca.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie skarżonego wyroku nakazowego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Żyrardowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535§5 k.p.k., co umożliwiło jej rozpoznanie na posiedzeniu (art. 15§4 k.p.w.). Zaskarżone orzeczenie zapadło bowiem z rażącą obrazą art. 20§1 k.w.

Przepis ten stanowi, że kara ograniczenia wolności wymierzona za wykroczenie trwa 1 miesiąc. Tymczasem obwinionemu wymierzono, na podstawie art. 121§1 k.w., karę w wysokości przekraczającej przewidywany ustawowo wymiar kary tego rodzaju, tj. karę 2 miesięcy ograniczenia wolności.

Z tych też przyczyn konieczne stało się uchylenie wyroku nakazowego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Żyrardowie.

Sąd Rejonowy winien w ponowionym postępowaniu orzec o karze za przypisany obwinionemu czyn w zgodzie z zasadami wymiaru kary określonymi w rozdziale II Kodeksu wykroczeń. Ponadto Sąd winien rozważyć zasadność sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, do której doszło we fragmencie wyroku odnoszącym się do zarzuconego obwinionemu wykroczenia, a konkretnie czasu jego popełnienia. Omyłka ta bowiem, wobec przyjętej konstrukcji sentencji orzeczenia, bezpośrednio rzutuje na opis czynu ostatecznie przypisanego D. G..

Z tych wszystkich względów, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

l.n,at