

Sygn. akt V KK 358/20

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **J. O.** ,
skazanego z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw.
z art. 11 § 2 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego,
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w S.
z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt IV Ka (...),
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w S.
z dnia 2 sierpnia 2018 r., sygn. akt V K (...),
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J.O. w kasacji zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku. Wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji, Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Regułą określoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. jest, że postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia. Prawomocny

wyrok jest z założenia traktowany jako wyrok prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji oraz postawienia w niej zarzutów nie daje jeszcze podstaw do wstrzymania wykonania orzeczenia. Odstąpienie w trybie art. 532 § 1 k.p.k. od tej zasady może uzasadnione może być wówczas, gdy już nawet przy pobieżnej lekturze, orzeczenie wskazuje na takie uchybienia, które powodują, że uwzględnienie skargi kasacyjnej jawi się jako wysoce prawdopodobne, a wobec osoby, co do której orzeczenie jest lub ma być wykonywane rysuje się perspektywa wystąpienia takiej sytuacji, w której wykonanie orzeczenia prowadziłoby do nieodwracalnie niekorzystnych skutków.

Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie wystąpiła. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być wprowadzie kompleksowa, merytoryczna ocena zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż to winno podlegać weryfikacji na dalszym etapie postępowania, podczas merytorycznego rozpoznania kasacji. Nie antycypując zatem wyniku postępowania kasacyjnego, należy obecnie jednak stwierdzić, że podniesiona przez obrońcę argumentacja nie jest tego rodzaju, by już *prima facie* można było mówić o bezspornej wadliwości kwestionowanego wyroku sądu odwoławczego. Charakter podniesionych zarzutów nie przemawia automatycznie za potrzebą uznania wysokiego stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Nadto wspomnieć należy, że oskarżyciel publiczny w pisemnej odpowiedzi na kasację ocenił wniesioną skargę kasacyjną obrońcy jako bezzasadną w stopniu oczywistym.