

Sygn. akt V KK 351/20

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P. P.**,

wobec którego umorzono postępowanie o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 244 k.k. i zastosowano środek zabezpieczający,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 października 2020 r.,
wniosku obrońcy P. P.

o wstrzymanie wykonania środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym, zawartego w kasacji

od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt IV Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W.

z dnia 9 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...) Sąd w W., na podstawie art. 93b § 1 k.k. w zw. z art. 93a § 1 pkt 4 k.k. i w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., umorzył postępowanie karne wobec P. P. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 244 k.k. i orzekł o zastosowaniu wobec niego środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym.

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt IV Ka (...), po rozpoznaniu apelacji obrońcy P. P. , utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy P. P. , w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. W ocenie skarżącego podniesione w kasacji zarzuty poddają w wątpliwość prawidłowość zaskarżonego orzeczenia. Autor kasacji stwierdził także, że *„umieszczenie skazanego w zakładzie psychiatrycznym może spowodować nieodwracalne skutki dla skazanego, których to skutków nie będzie można odwrócić w razie uwzględnienia kasacji i uniewinnienia skazanego lub uchylenia wyroku.”* W kontekście użytej przez obrońcę terminologii Sąd Najwyższy w tym miejscu zauważa, że P. P. nie został „skazany”, skoro postępowanie karne wobec niego zostało umorzone.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego to przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Toteż zasadnie przyjmuje się w judykaturze, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić jedynie wówczas, gdy jego wykonanie mogłoby spowodować nieodwracalne skutki dla skazanego (w przypadku wyroku orzekającego środek zabezpieczający – dla osoby, której ten środek dotyczy), a przedstawiona w kasacji argumentacja wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo oczywistej zasadności tego środka zaskarżenia (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 214/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2018 r., II KK 425/18).

Po dokonaniu analizy akt sprawy, jak również treści kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt IV Ka (...).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.