

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **A. S., I. W. i R. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 sierpnia 2019 r.,

wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartych w kasacjach

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 21 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt III K (...),

postanowił:

wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W podnoszących zarzuty obrazy przepisów postępowania kasacjach obrońców A. S., I. W. i R. B. zawarto również wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Obrońca A. S. swój wniosek umotywował graniczącym z pewnością stopniem prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji oraz wagą podniesionych zarzutów. Podobnie obrońca I. W. przedmiotowy wniosek umotywował nietrafnością merytoryczną prawomocnego orzeczenia i charakterem zarzutów kasacyjnych, wskazujących na pozbawienie skazanego prawa do dwuinstancyjnego postępowania. Także obrońca R. B. powołał się na „oczywistą zasadność” zarzutów kasacji, wskazujących na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

W odpowiedzi na te kasacje, prokurator wniósł o ich oddalenie jako oczywiście bezzasadnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Wnioski te nie zasługują na uwzględnienie.

Utrwalone jest już w orzecznictwie stanowisko, że wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę jedynie wyjątkowo, i to w razie zaistnienia szczególnych okoliczności. Łączy się to z faktem, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego już wyroku sądu odwoławczego, czyli orzeczenia objętego prawnym domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w konsekwencji wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia samej kasacji, a przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania. Podkreślić należy, że to skarżący powinien odrębnie, w powiązaniu ze stawianymi zarzutami, wykazać szczególnymi okolicznościami, wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia tych zarzutów, a tym samym i nieodwracalnych skutków wykonania już obecnie prawomocnie orzeczonych kar.

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że autorzy wniosków nie zaprezentowali wymaganej przy występowaniu z nimi, dodatkowej i odrębnej argumentacji, z odwołaniem się do poszczególnych zarzutów, ich rangi oraz powodów wskazujących na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, a przez to nieodwracalnych skutków wykonania prawomocnego orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji. Każdy z obrońców ogranicza bowiem uzasadnienie wniosku do ogólnikowego w istocie stwierdzenia o randze podniesionych zarzutów. Nie jest zaś rolą Sądu Najwyższego w tej fazie postępowania kasacyjnego szczegółowe analizowanie poszczególnych zarzutów zawartych w kasacjach i ocenianie ich trafności, a więc i możliwości uchylenia zaskarżonego orzeczenia zanim merytoryczną decyzję w tej materii podejmie na rozprawie Sąd kasacyjny.

Podkreślić również należy, że w odpowiedzi na wszystkie te kasacje prokurator wniósł o ich oddalenie jako wręcz oczywiście bezzasadnych.

Nie przesądzając zatem na tym etapie trafności podniesionych zarzutów, w kontekście wcześniejszych uwag, omawianych wniosków nie sposób uznać za zasadne.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak na wstępie.

I.n