

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **A. P.**

skazanego za popełnienie czynu zabronionego z 189 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 29 sierpnia 2024 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z dnia 25 września 2023 r., II AKa 163/21

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 30 października 2020 r., sygn. akt IV K 46/18

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Gdańsku, wyrokiem z 25 września 2023 r., zmienił zaskarżony apelacjami obrońców wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 30 października 2020 r. Ostatecznie m.in. A. P. został skazany na karę łączną 8 lat pozbawienia wolności za popełnienie trzech przestępstw: pozbawienia wolności człowieka (art. 189 § 1 k.k.) i nieudzielenia pomocy (art. 162 § 1 k.k.); uczestniczenia w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi (art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii); nieodpłatnego udzielenia środka odurzającego (art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

W nadzwyczajnym środku zaskarżenia wniesionym na rzecz skazanego obrońca zamieścił wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy od zasady, w myśl której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przełamanie tej reguły i skorzystanie z dobrodziejstwa względnej suspensywności kasacji jest wprowadzić możliwe, jednak powinno być uzasadnione szczególnymi względami, pozwalającymi na uznanie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Zasadniczym jednak powodem wstrzymania wykonania orzeczenia jest to, by waga zarzutów wymierzonych przeciwko prawomocnemu orzeczeniu była na tyle znacząca, że wręcz w polu widzenia jawi się granica, od której można mówić o oczywistej zasadności kasacji. Konieczne jest zatem wykazanie tych okoliczności we wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia wraz z powołaniem przekonywającej argumentacji przemawiającej za odstąpieniem od wykonalności wyroku z chwilą jego uprawomocnienia, skoro na tym etapie postępowania nie dochodzi jeszcze do merytorycznego rozpoznania zarzutów kasacyjnych.

Takich uwarunkowań nie wykazał obrońca A. P. W zasadzie nie uzasadnił swego żądania ani jednym słowem. Natomiast Sąd Najwyższy analizując kasację w korelacji z zapadłymi orzeczeniami Sądów pierwszej i drugiej instancji nie stwierdził zaistnienia tych przesłanek, o których była mowa wyżej, a które mogłyby zdeterminować zastosowanie dobrodziejstwa z art. 532 k.p.k.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do uwzględnienia wniosku obrońcy.

[PGW]

[ał]

