

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **D. B.**

skazanego za popełnienie czynu zabronionego z 189 § 1 k.k. w zb. z art. 162 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 10 września 2024 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z dnia 25 września 2023 r., II AKa 163/21

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 30 października 2020 r., sygn. akt IV K 46/18

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Gdańsku, wyrokiem z 25 września 2023 r., zmienił zaskarżony apelacjami obrońców wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 30 października 2020 r. Ostatecznie m.in. D. B. został skazany na karę łączną 8 lat pozbawienia wolności za popełnienie czterech przestępstw: pozbawienia wolności człowieka (art. 189 § 1 k.k.) i nieudzielenia pomocy (art. 162 § 1 k.k.); zmuszenie do określonego zachowania przez zastosowanie przemocy i groźby karalnej w

warunkach recydywy (art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.); uczestniczenia w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi (art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii); wyłudzenia kredytu i podrobienia dokumentu w warunkach recydywy (art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.).

W nadzwyczajnym środku zaskarżenia wniesionym na rzecz skazanego obrońca zamieścił wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy. Uregulowanie dotyczy wszak orzeczeń prawomocnych, a przez to i bezzwłocznie - co do zasady, jak to przewiduje przepis art. 9 § 1 k.k.w. – wykonalnych. Samo zatem wniesienie kasacji nie uzasadniało jeszcze odstępiania od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń i bez znaczenia była okoliczność podniesiona przez autora wniosku, że orzeczenie o wstrzymaniu wykonania kary nie wpłynie negatywnie na przebieg postępowania kasacyjnego. To prawda, że zgodnie z brzmieniem art. 532 § 1 k.p.k., Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji, lecz jest oczywiste, że instytucja ta ma charakter zupełnie wyjątkowy i jej zastosowanie zależy od ustalenia, że wykonanie wyroku mogłoby spowodować wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki. Pomijając już fakt, że zasadność zarzutów postawionych w kasacji nie jest oczywista i ich ocena będzie należała do Sądu Najwyższego, merytorycznie rozpoznającego sprawę, to przekonanie obrońcy, że charakter zarzutów podniesionych w kasacji uzasadnia wydanie na posiedzeniu orzeczenia o wstrzymaniu wykonania orzeczenia, było wyrazem niczym nieumotywowanego oraz subiektywnego przekonania strony o zasadności sformułowanych przez niego zarzutów kasacyjnych. Tym samym nie uzasadniało wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do uwzględnienia wniosku obrońcy.

[PGW]

[ms]