

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **S. i P. M.**

skazanych z art. 296 §1 k.k. i inn.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 9 października 2024 r.

wniosku sędziego Pawła Kołodziejskiego o wyłączenie go na podstawie art. 41 §1 k.p.k. od rozpoznania sprawy,

na podstawie art. 42 §1 k.p.k. w zw. z art. 41 §1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć sędziego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania sprawy kasacyjnej V KK 342/24.

UZASADNIENIE

Sędzia Paweł Kołodziejski wyznaczony do rozpoznania sprawy kasacyjnej V KK 342/24 złożył wniosek o wyłączenie go od jej rozpoznania, powołując się na okoliczności dotyczące zażytych powiązań o charakterze koleżeńsko – towarzyskim z prokuratorem, który był oskarżycielem w tej sprawie przed sądem pierwszej instancji i autorem odpowiedzi na kasację obrońcy skazanego, postulując jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej, jak też na fakt uprzedniej pracy w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy i wynikającą z niego okoliczność pozostawania w stosunkach koleżeńskich z prokuratorem V.G., która wniosła kasację na niekorzyść skazanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Art. 41 §1 k.p.k. przewidujący instytucję *iudex suspectus*, za podstawę wyłączenia sędziego przyjmuje istnienie okoliczności tego rodzaju, że mogłaby ona wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Oczywistym jest, że w określonym w tej sprawie układzie procesowym, wskazani przez wnioskodawcę prokuratorzy, z którymi łączą go związki o charakterze osobistym, uczestniczyli w postępowaniu karnym w charakterze strony, forsując założenia aktu oskarżenia albo formułując nadzwyczajny środek zaskarżenia na niekorzyść skazanych i sporządzając odpowiedź na nadzwyczajny środek zaskarżenia wniesiony przez obrońcę skazanych.

Wskazane okoliczności wskazują, że między sędzią wnioskującym o wyłączenie a przedstawicielami oskarżyciela publicznego zaangażowanymi w rozpoznanie tej sprawy, istnieją trwałe powiązania personalne oparte na przyjaźni, koleżeńskości. Zostały zatem, zdaniem Sądu Najwyższego uprawdopodobnione okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnioną, w takim układzie personalnym, wątpliwość co do bezstronności sędziego. Skoro okoliczności zagrażające ze swej istoty bezstronności sędziego zostały zatem ustalone, to należało uwzględnić wniosek.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

WB

[ms]