

Sygn. akt V KK 324/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **J. J.**

skazanego z art. 273 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 października 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

z dnia 8 maja 2020 r., sygn. akt VI K 274/19

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 27 października 2021 r., sygn. akt V Ka 1020/20

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skazanego J.J. kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 27 października 2021 r., sygn. akt V Ka 1020/20 został sformułowany wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 8 maja 2020 r., sygn. akt VI K 274/19 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 27 października 2021 r., sygn. akt V Ka 1020/20. Obrońca uzasadniając wniosek wskazał na negatywne

wobec skazanego skutki wykonania wyroku a także podniósł, że wywiedzione przez niego zarzuty kasacyjne jawią się jako oczywiście zasadne, co winno skutkować wstrzymaniem wykonania zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że suspensywność zaskarżonego orzeczenia ma w postępowaniu kasacyjnym charakter ekstraordynaryjny. Obrońca zasadność złożonego wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia motywuje oczywistą słuszością wywiedzionych zarzutów kasacyjnych. Odnosząc się do tej przyczyny wskazać należy, że zgodnie z przyjętą linią orzecniczą wstrzymanie wykonalności orzeczenia winno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy treść zarzutów kasacyjnych dostarcza podstaw do stwierdzenia oczywistego i rażącego naruszenia prawa. Na gruncie art. 532 § 1 k.p.k., a więc w ramach kontroli wstępnej, podniesione naruszenia muszą być na tyle doniosłe i jednoznaczne, że już *prima facie* przekonują o dużym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie nie sposób jednoznacznie zdecydować, czy wskazane w kasacji zarzuty doprowadziłyby do uznania, że natychmiastowe wykonanie wyroku nie jest niezbędne i może realnie prowadzić do negatywnych dla skazanych następstw. Sam fakt złożenia kasacji na korzyść skazanego nie może przemawiać za uruchomieniem nadzwyczajnej instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia z art. 532 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy, nie negując trudnej sytuacji osobistej skazanego, wskazuje jednak, że powyższa okoliczność nie stanowi *per se* przesłanki do wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k.

Nie przesądzając zatem ostatecznego efektu wniesionych kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i dlatego orzekł, jak na wstępie.

[as]