

Sygn. akt V KK 322/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **P. K.**

skazanego z art. 209 § 1a k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 października 2022 r.,

oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt V KK 322/22

na podstawie art. 42 § 4 zdanie pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego SN Małgorzatę Bednarek od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt V KK 322/22.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Prokuratora Generalnego od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 6 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 249/21, w której został podniesiony zarzut naruszenia art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. poprzez wydanie zaskarżonego wyroku przez Sąd Rejonowy - pomimo, że oskarżony P. K. został uprzednio prawomocnie skazany za tożsamy występki.

Przedmiotowa sprawa została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądowi Najwyższego Małgorzacie Bednarek, która w piśmie z dnia 29 września 2022 r. wskazała, że kasację w sprawie złożyła Zastępca Prokuratora Generalnego – B. M., która, gdy nadzorowała Prokuraturę Krajową w K. w okresie, gdy Małgorzata Bednarek pełniła funkcję Naczelnika [...] Wydziału Zamiejscowego Departamentu

do Spraw Przestępczości Zorganizowanej Prokuratury Krajowej w K. Autorka wniosku podkreśliła, że co prawda nie utrzymywała z prokuratorem bliskich kontaktów towarzyskich, jednak łączyły ją ścisłe relacje służbowe. Okoliczność ta, w ocenie wnioskodawczyni, może wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w tej konkretnej sprawie nie tylko u stron postępowania, ale może ona budzić u postronnego obserwatora tego rodzaju wątpliwości, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 13 października 2021 r., sygn. II KO 30/21 (baza orzeczeń Supremus) wskazał, że wyłączenie sędziego winno nastąpić nie tylko w takiej właśnie sytuacji, ale również, gdy orzekanie przez sędziego w sprawie mogłoby realnie prowadzić do znacznie poważniejszego uchybienia, tj. naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPCz i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, co mogłoby skutkować nie tylko odpowiedzialnością odszkodowawczą państwa, ale również mogłoby prowadzić do złożenia wniosku o wznowienie postępowania karnego.

Mając zatem na uwadze argumentację sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek, należało wniosek sędziego uwzględnić i wyłączyć ją od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygnaturze akt V KK 322/22.

Z tych względu orzeczono jak w sentencji.

[as]