



Sygn. akt V KK 313/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Szewczyk

SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **W. R.**

ukaranego z art. 87 § 1a k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 6 października 2015 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego

od wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu

z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt VIII W 1433/14

**uchyla zaskarżony wyrok w części zawierającej orzeczenie
środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów oraz obowiązku
zwrotu dokumentów uprawniających do prowadzenia pojazdu
(pkt II i III części dyspozytywnej) i w tym zakresie sprawę
przekazuje Sądowi Rejonowemu Poznań-Stare Miasto w
Poznaniu do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

W.R. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt VIII W 1433/14, został uznany za

winnego tego, że w dniu 30 lipca 2014 r. około godz. 9:10, w P. os. [...], pętla P. , znajdując się w stanie nietrzeźwości (I badanie, godz. 10:39 - wynik 1,52 mg/l, II badanie, godz. 11:10 - wynik 1,46 mg/l) kierował rowerem w ruchu lądowym, tj. popełnienia wykroczenia z art. 87 § 1a k.w., za które – na podstawie art. 87 § 1a k.w. – wymierzono mu karę grzywny w wysokości 500 złotych. Ponadto na podstawie art. 87 § 4 k.w. orzeczono wobec obwinionego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów na okres roku i w związku z tym, na podstawie art. 29 § 3 k.w. nałożono na niego obowiązek zwrotu dokumentów uprawniających do prowadzenia pojazdu w wydziale komunikacji właściwym ze względu na miejsce zamieszkania.

Wyrok nie został zaskarżony przez strony sprzeciwem i uprawomocnił się w pierwszej instancji w dniu 30 września 2014 r.

Od tego orzeczenia kasację na korzyść obwinionego wniósł Prokurator Generalny, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu prawa materialnego, tj. art. 87 § 4 k.w., polegającego na orzeczeniu na podstawie tego przepisu wobec W.R. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w sytuacji uznania obwinionego za winnego popełnienia wykroczenia z art. 87 § 1a k.w., a więc zakazu nieprzewidzianego w tym przepisie, co w konsekwencji skutkowało także orzeczeniem obowiązku zwrotu dokumentów uprawniających do prowadzenia pojazdów mechanicznych właściwemu wydziałowi komunikacji.

Na podstawie tak sformułowanego zarzutu Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 10 września 2014 r. w zaskarżonej części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna.

Treść obecnie obowiązującego przepisu art. 87 § 4 k.w. wskazuje jednoznacznie, że w przypadku ukarania za wykroczenie określone w art. 87 § 1a k.w., a więc polegające na prowadzeniu pojazdu innego niż mechaniczny, zakaz prowadzenia pojazdów, jaki może zostać orzeczony za takie wykroczenie, nie dotyczy pojazdów mechanicznych. Nowy kształt art. 87 k.w. wynikał z kontrawencjonalizacji czynu polegającego na prowadzeniu pojazdu

niemechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem podobnie działającego środka, co zostało dokonane ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013, poz. 1247 ze zm.), na mocy której skreślono m.in. art. 178a § 2 k.k. kryminalizujący ww. czyn zabroniony. Wspomniana nowelizacja w omawianym zakresie weszła w życie w dniu 9 listopada 2013 r. (art. 56 pkt 2 tej ustawy).

Wobec powyższego nie może budzić wątpliwości to, że Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, orzekając wobec W. R. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów za wykroczenie, polegające na prowadzeniu w stanie nietrzeźwości pojazdu innego niż mechaniczny, dopuścił się rażącej obrazą art. 87 § 4 k.w., która doprowadziła do zastosowania środka karnego w znacznie surowszej postaci, niż to dopuszczał wspomniany przepis.

Wobec tego należało uchylić zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o środku karnym, jak również w zakresie nałożenia na obwinionego obowiązku zwrotu dokumentów uprawniających do prowadzenia pojazdów. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, rozważając możliwość orzeczenia środka karnego wobec obwinionego na podstawie art. 87 § 4 k.w. będzie miał na względzie jego zakres powiązany z charakterem dokonanego wykroczenia.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.