

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 października 2023 r.

w sprawie Ł. K.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu

z dnia 22 marca 2023 r., w sprawie II Ka 12/23,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Wieluniu

z dnia 15 listopada 2022 r., w sprawie o sygn. akt VI K 188/22,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Wskazać należy, że mimo przedstawienia we wniosku obrońcy skazanego Ł. K. o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności argumentacji dotyczącej wątpliwości co do prawidłowości procedowania Sądu odwoławczego w zakresie sporządzenia uzasadnienia wyroku, a także (w pierwszej części uzasadnienia kasacji) złego stanu zdrowia skazanego, argumenty te nie mogły przekonać o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. W tym przypadku samo powołanie się na treść zarzutów nie może być uznane za wystarczające do przyjęcia, że konieczne jest wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Nie mogą one bowiem automatycznie przesądzać o tym, że na pierwszy rzut oka istnieje podstawa do odstąpienia od domniemania trafności ocen i ustaleń przyjętych za podstawę prawomocnego wyroku już na etapie rozpoznawania niniejszego wniosku. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej dotyczącej czynienia ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego. Zdecydowanie przedwczesne są również na obecnym etapie postępowania rozważania co do rodzaju kary, jaka mogłaby zostać wymierzona skazanemu, gdyby jednak w trybie kasacji doszło do uchylenia zaskarżonego nią wyroku. Należy podkreślić, że przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[SOP]

[a!]

