



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **M.A.**

skazanego za popełnienie czynu z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),

w dniu 8 października 2025 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Płocku

z dnia 24 stycznia 2025 r., sygn. akt II K423/24,

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w Płocku do ponownego rozpoznania.**

Michał Laskowski

Waldemar Płóciennik

Marek Pietruszyński

[WB]

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z 24 stycznia 2025 r., Sąd Rejonowy w Płocku uznał M.A. za winnego popełnienia czynu zabronionego z art. 178a § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł oraz orzekł dwa środki karne z art. 42 § 2 k.k. i z art. 43a § 2 k.k. i na podstawie art. 178a § 5 k.k. w zw. z art. 44b § 2 k.k. przepadek równowartości pojazdu mechanicznego na rzecz Skarbu Państwa. Wyrok nakazowy nie został zaskarżony i uprawomocnił się 20 marca 2025 r.

Kasację od tego orzeczenia złożył Prokurator Generalny na niekorzyść skazanego. Wskazał w niej na rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa procesowego tj. art. 502 § 1 k.p.k. polegające na orzeczeniu kary grzywny w wysokości 300 stawek dziennych w kwocie po 10 zł podczas gdy w postępowaniu nakazowym dopuszczalne jest orzeczenie kary grzywny maksymalnie w wysokości do 200 stawek dziennych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja zasługiwała na uwzględnienie w całości na posiedzeniu bez udziału stron wobec oczywistej zasadności (art. 535 § 5 k.p.k.), chociaż kierunek zadeklarowany przez skarżącego „na niekorzyść skazanego” jawił się jako dyskusyjny.

Niewątpliwe procedowanie Sądu Rejonowego pozostawało w ewidentnej kolizji z regulacją prawną wskazaną w kasacji tzn. po stwierdzeniu, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne i spełnione zostały wszelkie przesłanki do wydania wyroku nakazowego, przy wydaniu tego orzeczenia Sąd Rejonowy zobowiązany był do orzeczenia kary, której granice określał przepis art. 502 k.p.k. Zgodnie z § 1 tego przepisu mogła to być kara ograniczenia wolności lub grzywna w wysokości do 200 stawek dziennych albo 200 000 zł. Orzekając karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych Sąd właściwy zignorował opisane unormowanie orzekając karę powyżej ustawowej regulacji, naruszając w ten sposób rażąco prawo na niekorzyść skazanego, co wywarło istotny wpływ na treść wyroku (art. 523 § 1 k.p.k.).

Dlatego niezbędne stało się wydanie zaproponowanego przez skarżącego wyroku o charakterze kasatoryjnym.

Michał Laskowski Waldemar Płóciennik Marek Pietruszyński

[WB]

[a.ł.]