

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **G. Ś.**

w przedmiocie wyroku łącznego.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 2 października 2024 r.

wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Miastku z 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 57/22

utrzymanego w mocy wyrokiem wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku

z 7 marca 2023 r., sygn. akt VI Ka 458/22

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wobec skazanego G. Ś. (uprzednio W.) wykonanie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Miastku z 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 57/22 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z 7 marca 2023 r., sygn. akt VI Ka 458/22

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z 25 sierpnia 2022 r., Sąd Rejonowy w Miastku, sygn. akt II K 57/22 połączył skazanemu G. Ś. (uprzednio W.) jednostkowe kary pozbawienia wolności: jednego roku orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 17 listopada 2016 r., sygn. akt X K 773/16 i dwóch lat orzeczonej wyrokiem Sądu

Rejonowego w Miastku z 30 września 2019 r., sygn. akt II K 164/18 i wymierzył mu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Na skutek apelacji obrońcy G. Ś., wyrokiem z 7 marca 2023 r., Sąd Okręgowy w Słupsku, sygn. akt VI Ka 458/22 utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Kasację od wyroku wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich i zarzucił rozstrzygnięciu mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k., polegające na przeprowadzeniu nieprawidłowej kontroli odwoławczej i w konsekwencji utrzymaniu w mocy zaskarżonego apelacją obrońcy wyroku łącznego, pomimo tego, że wskutek zaniechania wyjaśnienia istotnych okoliczności, z obrazą art. 410 k.p.k. i art. 366 § 1 k.p.k., wyrok łączny Sądu Rejonowego w Miastku, obejmujący kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie X K 773/16 oraz Sądu Rejonowego w Miastku z dnia 30 września 2019 roku w sprawie II K 164/18, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 22 lutego 2021 r. sygn. akt VI Ka 23/20, został wydany z rażącym naruszeniem art. 607e § 1 k.p.k., co obligowało Sąd Okręgowy w Słupsku do uchylenia wyroku łącznego w całości oraz umorzenia postępowania. Autor kasacji wniósł również o wstrzymanie wykonania wobec G. Ś. wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Miastku z dnia 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 57/22. Uzasadniając wniosek skarżący wskazał na rażący charakter uchybienia i jego istotny wpływ na treść wyroku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

W przedmiotowej sprawie należało wstrzymać wykonania wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Miastku z 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 57/22 utrzymanego w mocy wyrokiem wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z 7 marca 2023 r., sygn. akt VI Ka 458/22

Wskazać należy, że zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jakkolwiek powyższa regulacja nie wskazuje przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, to niewątpliwie winna ona

mieć zastosowanie do sytuacji wyjątkowych, uzasadnionych szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

W niniejszej sprawie, w toku postępowania zachodzi konieczność rozważenia podnoszonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich kwestii naruszenia art. 607e § 1 k.p.k.

Nie przesądzając zatem ostatecznego efektu wniesionej kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i dlatego orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[ms]