

Sygn. akt V KK 295/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu bez udziału stron  
po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2021 r.,  
w sprawie **D. Z.**,  
w przedmiocie wydania wyroku łącznego,  
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia  
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

**postanawia:**  
**nie uwzględnić wniosku.**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w W. z dnia 30 sierpnia 2019 r., w sprawie o sygn. akt III K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...), orzeczono wobec D. Z. karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Obrońca skazanego oraz prokurator Prokuratury Krajowej skierowali do Sądu Najwyższego kasację od orzeczenia Sądu odwoławczego oparte na zarzucie obrazy prawa materialnego, tj. art. 89 § 1 k.k. oraz art. 89a § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 5 k.k. W dniu 17 lutego 2021 r. wpłynął do Sądu Najwyższego wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia podnoszący argumenty prawne wskazywane również w kasacji i stwierdzający, że istnieje duże prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji oraz informujący, że skazanemu zostało odroczone wykonanie kary pozbawienia wolności do dnia 27 lutego 2021 r., a obecnie skazany ma ustabilizowaną sytuację rodzinną.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

Wprawdzie ranga zarzucanego w kasacjach uchybienia jest poważna, lecz jego zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku. Nie przesądzając zatem ostatecznego efektu wniesienia kasacji, SN doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i dlatego orzekł, jak na wstępie.