

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **P. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 października 2024 r.,

wniosku w przedmiocie wyłączenia sędziego od rozpoznania kasacji,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**oddalić wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy
V KK 293/24 SSN Zbigniewa Puskarskiego.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P. G. złożył wniosek o wyłączenie SSN Zbigniewa Puskarskiego od rozpoznania sprawy V KK 293/24. Nie uzasadnił tego wniosku, ale w jego treści powołał się na żądanie skazanego załączone do wniosku. W załączonym piśmie skazany poinformował obrońcę, że prosił wychowawcę o sprawdzenie, czy SSN Zbigniew Puskarski jest „sędzia powołany na wniosek KRS ustawa z dn. 8 grudnia 2017 (jest neo-sędzią)”. Brak w tym piśmie informacji, jak na to pytanie odpowiedział wychowawca, ale skazany jednocześnie zażądał złożenie wniosku o wyłączenie tego sędziego. We wniosku nie wskazano żadnych innych okoliczności uzasadniających powstanie wątpliwości co do bezstronności i niezależności SSN Zbigniewa Puskarskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest niezasadny.

Przepis art. 41 k.p.k. należy interpretować mając w polu widzenia szczególny aspekt gwarancyjny instytucji wyłączenia sędziego, tj. szerzej niż tylko w aspekcie istnienia obaw o stronniczość konkretnego sędziego; mianowicie słuszne jest również baczenie na konieczność zapewnienia stronie postępowania karnego dostępu do niezależnego i bezstronnego sądu. W takim razie wykładnia wspomnianego przepisu może dopuszczać także sądową kontrolę, czy w danej sprawie nie zachodzi obawa naruszenia standardu niezależności i bezstronności sądu gwarantowanego przez art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 EKPC. Jak to zaznaczono w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2022 r., V KO 37/22, celowe może być posłużenie się przewidzianą przez ustawodawcę instytucją procesową minimalizującą, albo znoszącą takie zagrożenie w sprawie, która dopiero ma zostać rozpoznana przez sąd.

Odnosząc się do podniesionej we wniosku okoliczności dotyczącej powołania SSN Zbigniewa Puskarskiego na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego, to ta okoliczność została w nieprawidłowy sposób ustalona przez obrońcę. Sędzia Puskarski został bowiem powołany na to stanowisko w dniu 13 sierpnia 2010 r., a zatem w jego powołaniu brała udział Krajowa Rada Sądownictwa przed zmianami dokonanyymi ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Wobec braku powołania innych okoliczności i braku wiedzy o nich z urzędu, wniosek ocenić należy jako niezasadny.

Kierując się powołanymi względami orzeczono jak w części dyspozytywnej.

[J.J.]

[ms]

