

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie D. M.

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 17 stycznia 2025 r., sygn. akt IV Ka 957/24,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt III K 424/18,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji od wyroku Sądu odwoławczego obrońca skazanego zarzuciła rażące naruszenie przepisów prawa procesowego oraz niewspółmierność orzeczonej kary. W konkluzji wniosła o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Na uzasadnienie podniosła, że za uwzględnieniem wniosku przemawia poważny stan zdrowia skazanego, z uwagi na przebyty udar i pobyt w oddziale szpitalnym Zakładu Karnego.

Sąd Najwyższy stwierdza, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy

niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2023 r., IV KK 105/23, LEX nr 3567070*).

Zarówno w piśmiennictwie, a następnie w judykatach Sądu Najwyższego zwraca się uwagę, że jako przesłanki do wstrzymania wykonania orzeczenia nie mogą być podnoszone okoliczności dotyczące sytuacji osobistej strony (np. stan jej zdrowia), rodzinnej (obowiązek utrzymania rodziny), czy majątkowej (zapewnienie sobie lub rodzinie środków utrzymania), gdyż te okoliczności mogą być powołane we wniosku o odroczenie wykonania kary lub zarządzenie przerwy w odbywaniu kary (*por. D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 532, teza 8; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2022 r., III KK 241/22, LEX nr 3454250*). Z informacji przekazanych przez obrońcę wynika, że aktualnie skazany przebywa na oddziale szpitalnym Zakładu Karnego. Nie negując zatem trudnej sytuacji osobistej i zdrowotnej skazanego należy podnieść, że ewentualne negatywne konsekwencje jakie wykonanie wyroku mogłoby spowodować dla niego, mogą być wzięte pod uwagę w razie skorzystania z instytucji prawa karnego wykonawczego, jaką jest przerwa w odbywaniu kary. W chwili obecnej Sąd Najwyższy nie dysponuje żadną informacją, by stan zdrowia skazanego D. M. sprzeciwiał się odbywaniu przez niego kary. Niezależnie od decyzji odmownej na obecnym etapie postępowania, Sąd Najwyższy wystąpił do Zakładu Karnego z zapytaniem o aktualny stan zdrowia skazanego. W zależności od uzyskanej informacji zostaną podjęte stosowne czynności w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]

