



Sygn. akt V KK 282/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Zbigniew Puskarski (sprawozdawca)

SSN Andrzej Stępka

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **S. N.**

skazanego za czyn z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 178b k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 31 sierpnia 2021 r.

kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść skazanego
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z
siedzibą w P.

z dnia 20 marca 2020 r., sygn. akt VII K [...]

na podstawie art. 537 § 1 i 2 k.p.k.

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej o karze i
w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z
siedzibą w P..**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. wyrokiem nakazowym z dnia 20 marca 2020 r., sygn. akt VII K [...], uznał oskarżonego S. N. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 178b k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., polegającego na tym, że w dniu 16 marca 2019 r. w miejscowości P., na ul. G. będącej drogą publiczną, w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny w postaci pojazdu marki Daewoo o nr rej. [...], znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się wynikiem 0,89 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, a nadto nie zatrzymał się niezwłocznie do kontroli pomimo wydania takiego polecenia przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych przez funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem. Za to przestępstwo na podstawie art. 178b k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., przy zastosowaniu art. 37a k.k., wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 350 stawek dziennych po 10 zł każda stawka. Orzekł także wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat oraz świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł na rzecz Funduszu P.. Na poczet kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania od dnia 16.03.2019 r. godz. 23:40 do dnia 17.03.2019 r. godz. 20:00, a także zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 350 zł.

Powyższy wyrok nakazowy nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 9 czerwca 2020 r.

Kasację od prawomocnego wyroku nakazowego wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich, który na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. zaskarżył go w części dotyczącej orzeczenia o karze, na korzyść skazanego S. N.. Zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 502 § 1 k.p.k., polegające na orzeczeniu wobec S. N. w postępowaniu nakazowym kary grzywny 350 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 zł każda w sytuacji, kiedy wskazany przepis dopuszcza orzeczenie tej kary w wysokości do 200 stawek dziennych.

Podnosząc powyższe, autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie właściwemu sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Rzecznika Praw Obywatelskich jest oczywiście zasadna, co zgodnie z art. 535 § 5 k.p.k. skutkowało uwzględnieniem jej w całości na posiedzeniu bez udziału stron. Jak to wyżej podano, Sąd Rejonowy w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P., orzekając w sprawie S. N., wyrokiem nakazowym wymierzył mu karę grzywny w wysokości 350 stawek dziennych. Tym samym naruszył przepis art. 502 § 1 k.p.k., który stanowi, że wyrokiem nakazowym można orzec karę ograniczenia wolności lub grzywnę w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200 000 złotych. W nawiązaniu do treści art. 523 § 1 k.p.k. należy wskazać, że zaistniałe naruszenie prawa było rażące i miało istotny wpływ na treść wyroku, bowiem prawidłowo stosując art. 502 § 1 k.p.k., Sąd orzekający, o ile uznał za słuszne wymierzyć oskarżonemu karę grzywny, orzekłby ją w niższej wysokości od kary faktycznie orzeczonej. W tym stanie rzeczy, podzielając wniosek kasacji, należało uchylić wyrok w zaskarżonej części, tj. zawierającej rozstrzygnięcie o karze i sprawę w tym zakresie przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P., który wymierzy karę sprawcy przestępstwa zgodnie z przepisami prawa, mając też na uwadze kierunek wniesionej w sprawie kasacji.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.