

Sygn. akt V KK 281/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **A. R.**

skazanego z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt II K [...],
utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Z.
z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt VII Ka [...],

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego A. R., obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt II K [...], utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Z. z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt VII Ka [...]. W uzasadnieniu wniosku jego autor wskazał, że zarówno ciężar gatunkowy podniesionych zarzutów jak i ich uzasadnienie w wystarczającym stopniu uprawdopodobnia możliwość wzruszenia zaskarżonego wyroku sądu odwoławczego w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Od

dawna przyjmuje się w judykaturze, że korzystanie z rozwiązania przewidzianego w art. 532 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na oczywistą ich zasadność.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w kasacji obrońcy skazanego A. R. argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej wadliwości kwestionowanych wyroków.

W tej sytuacji, respektując wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. zasadę bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia (art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*).

aw