

Sygn. akt V KK 275/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **W. K.**

skazanego z art. 190a § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 lipca 2022 r.

na posiedzeniu wniosku obrońców skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 19 stycznia 2022 r., sygn. akt V Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w G.

z dnia 20 września 2021 r., sygn. akt II K [...].

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanego, adw. W. K. i adw. K. S., wnieśli do Sądu Najwyższego kasację od powołanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego w G. zmieniającego wyrok Sądu I instancji, którym W. K. został skazany za czyny z art. 190a § 1 k.k., art. 197 § 1 k.k. i in., przy zastosowaniu art. 91 § 2 k.k., na karę 7 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Obrońcy wnieśli jednocześnie o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji, powołując się na rangę i zasadność zarzutów podniesionych w kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Z zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych i wykonalnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 § 1 i 2 k.k.w. wynika, że wstrzymanie wykonania orzeczenia może mieć miejsce w sytuacjach wyjątkowych. Uwzględniając treść art. 532 § 1 k.p.k. i umiejscowienie tego przepisu w systemie regulacji prawa procesowego i wykonawczego można stwierdzić, że zastosowanie tego przepisu winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego poważne i w zasadzie nieodwracalne następstwa. Z tego typu następstwami może się natomiast wiązać fakt wykonania kary w relacji do rangi i doniosłości sformułowanych w kasacji zarzutów, których uwzględnienie jest w najwyższym stopniu prawdopodobne. Oznacza to, że nie w każdym wypadku wniesienia kasacji (która przy jej późniejszym rozpoznaniu może być uwzględniona), wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia musi być skuteczny. Sąd Najwyższy rozpoznając taki wniosek nie dokonuje bowiem jednocześnie swego rozpoznania sprawy kasacyjnej, gdyż rozpoznanie to będzie miało miejsce dopiero po jej skierowaniu do rozpoznania na odpowiednim forum.

Mając na uwadze powyższe, a więc rodzaj i wagę podniesionych w kasacji zarzutów należy stwierdzić, że ich treść nie prowadzi do jednoznacznego wniosku o wręcz automatycznej skuteczności wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Dopiero taka konstatacja, bez potrzeby szczegółowej analizy akt sprawy, mogłaby prowadzić do uwzględnienia wniosku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. Tym bardziej, że obrońcy poza przekonaniem o trafności i zasadności sformułowanych w kasacji zarzutów, zrezygnowali w zasadzie z szerszej argumentacji wniosku, nie wykazując o jakiego rodzaju nieodwracalne skutki mogłoby chodzić w odniesieniu do tego skazanego. Jak jednak wyżej wskazano, niniejsza decyzja procesowa nie przesądza treści rozstrzygnięcia co do samej kasacji.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]

