

Sygn. akt V KK 275/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **A. A.**

skazanego z art. 245 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 czerwca 2019 r.,

wniosków obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w J.

z dnia 29 października 2018r., sygn. akt VI Ka [...],

którym utrzymano w części w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J.

z dnia 3 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K [...], na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

W kasacjach od wskazanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego obrońcy skazanego A. A. wniesli o wstrzymanie wykonania kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wnioski obrońców skazanego nie są zasadne. Wniesienie kasacji nie ma ex lege wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej

z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019). Analizując wniesione na rzecz skazanego kasacje w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nimi orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Należy zwrócić uwagę, że złożone wnioski nie zawierają jakiejkolwiek argumentacji, która przekonywałaby o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k., co w kontekście wymogów określających możliwości zastosowania wstrzymania wykonania orzeczenia, nie pozwala na uznanie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego poważne i nieodwracalne następstwa. Co więcej, biorąc pod uwagę okoliczności przedmiotowej sprawy, rodzaj przypisanych skazanemu przestępstw, a także zarzuty kasacyjne, które nie jawią się jako oczywiście zasadne, nie sposób uznać, że wykonanie wobec skazanego kary – przed rozpoznaniem kasacji – pozostawałoby w kolizji z zasadą sprawiedliwości.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.